



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace, N4106
Studijní obor:	Biologie a ochrana sajmových organismů
Akademický rok:	2015/16
Název práce:	FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ DÉLKU POBYTU PSA V ÚTULKU
Student:	Bc. Zdenka Průšová, DiS.
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.
Oponent:	Ing. Kateřina Benediktová
Pracoviště oponenta:	ČZU - FLD, katedra myslivosti a lesnické zoologie

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

viz příloha

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/~~NE~~):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): **VÝBORNĚ**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

9.5.2016

Podpis oponenta

Benediktová

## **Příloha č.1 – Oponentský posudek k diplomové práci „Faktory ovlivňující délku pobytu psa v útulku“**

### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Bc. Zdenka Průšová, DiS. vypracovala zajímavou práci, která může být přínosem a vhodným návodem pro útulky, které se aktivně snaží o umístění opuštěných psů k novým majitelům. K vyhotovení diplomové práce byl využit dostatečný počet relevantních zdrojů dat a informací. Literární rešerše je logicky členěná a pečlivě zpracovaná. Nicméně je možno v ní najít některé nepřesnosti. Např. kap. 2.1.3 – zmíněny jsou ostré drápy u psovitých šelem, následně se píše o tupých drápech, tvrzení o merle zbarvení je nepřesné, pes nemůže vykonávat myslivost – pes je používán při výkonu práva myslivosti, u jezevčíka se neuvádí zbarvení pepř a sůl, jedná se o zbarvení divočáka atd. Výsledný kladný dojem by umocnila i citlivější práce s českým jazykem. Některé věty nemají příliš logickou stavbu, jsou používána zbytečně dlouhá a složitá souvětí. Rušivé jsou i poměrně časté chyby v interpunkcích, které ubírají textu na čtivosti. Autorka se bohužel nedokázala vyhnout ani gramatickým chybám (např. psi vs. psy).

Velice pozitivně hodnotím praktickou část práce, autorka prokázala dobrou znalost problematiky, do analýz zahrнула dostatečné množství proměnných pro získání relevantních výsledků. Nicméně grafy použité k prezentaci výsledků by mohly být graficky lépe řešené a jsou chybně očíslované (po č. 5 následuje č. 9, po č. 8 je č. 10). Doporučení navrhovaná autorkou pro zrychlení adopce psů jsou velice dobře uplatnitelná v praxi a jejich dodržování by mohlo pomoci zlepšit situaci opuštěných psů. Na názorných příkladech a obrazové dokumentaci dokázala srozumitelně vysvětlit správné i nesprávné postupy při inzerci psů. Vhodnou formou tak zpřístupnila získané výsledky široké laické veřejnosti.

V závěru práce autorka přehledně shrnula dosažené výsledky, včetně užitečných doporučení pro praxi.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) V práci analyzujete vliv jednotlivých měsíců na příjem a výdej psů do/z útulku. Sledovala jste, jaká je situace u psů, které se sice podařilo umístit do nového domova, ale byli novým majitelem vráceni zpět do útulku? Jaké byly příčiny? Kolik se takových psů vyskytlo? Kolik je jedinců, kteří se vracejí opakovaně? Jaká byste navrhla opatření, aby tato situace nastávala co nejméně?
- 2) V kapitole 4.5 zmiňujete hotel pro psy, který funguje v rámci útulku. Jak moc je tato činnost (provozování hotelu) pro útulek ekonomicky výhodná a doporučila byste ji i dalším útulkům?