



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Hodnocení výnosových prvků u vybraných odrůd ozimé pšenice
Student:	Bc. Monika Zelinková
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jan Bárta, Ph.D.
Oponent:	Ing. Václav Dvořáček, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce je po formální stránce velmi pečlivě zpracována. Oceňuji i pěknou fotografickou dokumentaci experimentů. Literární rešerše je standardně pojata a vedle konkrétně řešené problematiky zahrnovala široký průřez informací i o historii pěstování, botanické charakteristice a agrotechnice pšenice. Přesto bych si dovilil poznámku, že drobné zúžení této části resp. její ještě větší zacílení např. do oblasti šlechtění hybridní pšenice, nebo výčtu aktuálních hybridních odrůd na českém trhu, či příklady dosažených pěstitelských parametrů těchto odrůd v různých půdně-klimatických podmínkách by tuto práci posunulo ještě výše.

U kap. Metodika mám jen dvě drobné poznámky či dotazy, které nebyly z textu patrné. *Jakou pekařskou jakostí byla charakterizována hybridní odrůda? Byl nějaký specifický důvod pro využití post hoc analýzy v podobě Fisherova LSD testu oproti např. také často využívanému Tukey HSD testu?*

K výsledkové části nemám závažnějších připomínek, pouze mne zarazil dosažený výsledek nižšího teoretického výnosu v porovnání se skutečným výnosem u hybridní odrůdy. *Nedošlo tam přeci jen k nějakému podhodnocení sledovaných parametrů při kalkulaci teoretického výnosu? V rámci 2-faktorové analýzy rozptylu jste potvrdila průkazný vliv odrůdy a výsevu na počet rostlin na m² (viz tab. č.7 str. 46). Dokázala byste formulovat (zkalkulovat), který z obou průkazných faktorů měl větší vliv na hustotu porostu? Poslední dotaz k výsledkové části by se týkal konkrétních hodnot dosažených na přístroji N-tester. Jaký byl výživový stav porostu podle dosažených hodnot?*

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

K diskuzní části již nemám zásadních připomínek. Autorka zde prokázala schopnost vysvětlit možné příčiny dosažených výsledků včetně jejich konfrontace s výsledky jiných autorů. Snad jen hlubší studium v oblasti vlastností a parametrů hybridních odrůd, jež mi trochu chybělo v literární části práce, by diskuzní část umožnilo více rozvinout.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): **Výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 11.5. 2016

Podpis oponenta

