



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Projev přihnojení konzumních brambor během vegetace roztokem močoviny, Lignohumátem a Energenem
Student:	Bc. Jakub Pelán
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jiří Diviš, CSc.
Oponent:	prof. Ing. Karel Hamouz, CSc.
Pracoviště oponenta:	Česká zemědělská univerzita v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Velmi oceňuji kvalitní přehled literatury, realizaci náročného polního pokusu i jeho hodnocení včetně statistického zpracování metodou ANOVA, kde ovšem rozdíly mezi průměry hodnocených ukazatelů mohly být podrobněji testovány např. Scheffeho či Tukeyho testem, což by umožnilo zjistit průkaznost rozdílů mezi jednotlivými variantami hnojení. Komentář výsledků je dosti zdařilý, v kapitole Diskuze ale mohl autor více zdůraznit vlastní nejdůležitější poznatky, konfrontovat je s jinými autory a hledat vysvětlení případných rozdílů. V práci je tomu spíše naopak, k cizím obecnějším poznatkům jsou hledány více či méně srovnatelné detaily z vlastních výsledků. Závěr je koncipován jako podrobný výčet vlastních poznatků, některé z nich mohly být vhodněji formulovány. K obhajobě by se autor mohl pokusit o určité zobecnění svých výsledků, tj. zjistit, zda se některá ze sledovaných variant hnojení jeví z výnosového hlediska perspektivní u všech odrůd nebo v průměru všech odrůd. Překlepů a drobných nepřesností je v práci málo a objevují se zejména v kapitolách Diskuze a Závěr. Komentář pod Tabulkou 14 se zřejmě vztahuje k Tabulce 11 – komentáře jsou totožné.

Dotazy:

- 1) Ke s. 17-18: Jak ovlivňuje záhonové odkameňování brambor vodní erozi na svažitých pozemcích?
- 2) Jak by se zavedení Vámi ověřovaných variant přihnojování brambor do zemědělské praxe projevilo v nákladech na hektar?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě: ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce:

výborně

Datum 3.5.2016

Podpis oponenta

