



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Uplatnění foliální aplikace roztoku močoviny a hořké soli při pěstování konzumních brambor
Student:	Bc. David Zajíc
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jiří Diviš, CSc.
Oponent:	prof. Ing. Karel Hamouz, CSc.
Pracoviště oponenta:	Česká zemědělská univerzita v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Citace literatury jsou většinou vhodně vybrané, více mohlo být novějších a zahraničních. Bohužel jsem napočítal a v práci označil osm citovaných autorů, kteří chybějí v Seznamu literatury – např. Hamouz (1997), Zrůst, Vokál (1998), Haberland (2010). Oceňuji uskutečnění přesného polního pokusu podle kvalitní metodiky a zařazení statistického hodnocení. Je však škoda, že statistická metoda ANOVA nebyla doplněna podrobnějším hodnocením rozdílů mezi průměry například Scheffeho testem, protože bez něj není vyjádřena průkaznost rozdílů mezi jednotlivými variantami foliálního hnojení. Výsledky jsou interpretovány a diskutovány s malými nepřesnostmi. V kapitole Závěr třetí bod nedává smysl. Šestý bod Závěru ne zcela odpovídá výsledkům, neboť aplikace hořké soli + močoviny u odrůdy Adéla škrobnatost nesnížila. Konstatování, že první hypotéza se potvrdila, nebere v úvahu výsledky statistického hodnocení. Celkově je v práci řada nepřesných formulací, vyskytuje se množství překlepů i pravopisné chyby. V části Výsledky postrádám odkazy na Grafy číslo 3 až 7.

Dotazy:

- Ke str. 9: Dochází ke snižování osázené plochy brambor až v současné době? Je důvodem jen nestálost počasí a složitější technologie, jak uvádíte?
- Ke str. 44, 45, Tab 4. a Tab. 5: Co považujete za příčinu statistické neprůkaznosti výnosových rozdílů mezi variantami foliálního hnojení, když zvýšení výnosu proti kontrole se pohybovalo v rozmezí od 3,76 do 6,05 t/ha?
- Ke str. 50: Lze nalézt vysvětlení poklesu obsahu škrobu u odrůdy Zuza až o 1 % v důsledku aplikace foliálního hnojení?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě: ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce:

velmi dobře

Datum 3.5.2016

Podpis oponenta

