



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Zemědělské inženýrství - Fytotechnika
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Fyzikální a biologické ošetření osiva ječmene
Student:	Bc. Václav Bálek
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Vladislav Čurn, Ph.D.
Oponent:	Ing. Ondřej Veškrna, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Selgen, a.s.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání					X		
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení					X		
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená diplomová práce řeší z hlediska odborné praxe velmi atraktivní téma. Autor však bohužel vytěžil potenciál tohoto tématu jen částečně a odborný přínos práce je malý.

Práce má četné formální, stylistické a gramatické nedostatky. V textu chybí přesný odkaz na přiložené obrázky a tabulky (např.: strana 44). Diplomová práce by neměla obsahovat hovorové obraty (např. str. 46 „...dělá problémy...“; strana 46 „...pivo jde špatně filtrovat...“ atd.). Rovněž užití názvů chemických sloučenin a jednotek by mělo být správné (glukoza x glukosa x glukóza; jednotky diastatické mohutnosti Wk x W.K. nebo jednotky mg/l x mg.l⁻¹) a jednotné v celém textu (např.: beta-glukany x β-glukany).

Literární přehled tematicky naplňuje zadání práce, ale obsahuje řadu nepřesností, zastaralé informace a odkazuje na nerelevantní zdroje. Autor uvádí přehled mořidel pro jarní ječmen citovaný z publikace z roku 2008, který obsahuje již nepoužívaná mořidla; nová naopak chybí. Uvedené tabulky jakostních parametrů sladovnického a krmného ječmene jsou z webového zdroje soukromého subjektu; vhodnější je dle ČSN. Podobně charakteristiku odrůdy Francin je vhodnější přednostně čerpat z nezávislého zdroje (ÚKZÚZ) než z webových stránek fy Selgen.

Experimentální část práce odpovídá zadání. Z uvedené metodiky pokusu jsem pochopil, že nízkoteplotní plazmou byl ošetřován ječný slad odrůdy Francin. Nevím, jak pochopit autorovo tvrzení v závěru práce, že cituji: „ošetření **osiva** nemá vliv na kvalitu sladu“. Autor uvádí, že ošetření ječného sladu nízkoteplotní plazmou nemělo vliv na vybrané ukazatele sladovnické jakosti, neboť naměřené rozdíly nejsou prokazatelné. Prokazatelnost tohoto závěru však není doložena. Na straně 47 uváděné rozmezí naměřených hodnot 71 až 71,8 % neodpovídá uvedenému grafu č. 10, kde ve variantě AV1 je hodnota 70 %. Autor uvádí vliv ročníku na dosažené výsledky, ale tento fakt více nevysvětluje. V závěru je konstatováno, že naměřené rozdíly v hodnotách jednotlivých ukazatelů sladovnické jakosti jsou nižší než variabilita samotného měření znaku. Dále však toto tvrzení opět zůstává nerozvedeno.

Celkově práci hodnotím dobře, prosím o zodpovězení následujících otázek:

V literárním přehledu jmenujete pojem augmentativní strategie biologické ochrany rostlin. Vysvětlete tento pojem.

Jaká byla v poslední době povolena nová mořidla pro sladovnický ječmen? Zhodnoťte jejich přínos.

Upřesněte metodiku pokusu. Nízkoteplotním plazmatem byly ošetřovány obilky ječmene nebo až získaný ječný slad?

Vysvětlete nesrovnalost mezi grafem 10 a komentářem v textu.

Uveďte intervaly nejistoty měření jednotlivých ukazatelů sladovnické jakosti a porovnejte je s naměřenými rozdíly v jednotlivých variantách ošetření plazmou.

Jaká varianta ošetření plazmou se dle vašich pozorování ukazuje jako nejvhodnější pro využití v praxi?

Vámi provedený experiment má řadu omezení, které brání širšímu zobecnění výsledku. Jak byste experiment modifikoval (rozšířil), aby měl výsledek vyšší vypovídací hodnotu?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

13.5.2016

