



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4 103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Záchrana a regenerace plemene skotu - české červinky
Student:	Tomáš Vacek
Katedra:	Zootechnických věd
Vedoucí práce:	Ing. Libor Večerek, Ph.D.
Oponent:	Doc. Ing. Karel Mach, CSc.
Pracoviště oponenta:	Starobní důchodce; do r. 2014 ČZU v Praze; Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Katedra genetiky a šlechtění

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Téma práce je vysoce aktuální. Práce svým rozsahem vysoce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, po stránce vědecké a odborné je v některých částech na úrovni práce diplomové. Autor prostudoval značný počet literárních pramenů z doby současné i minulé (což v tomto případě rozhodně není na závadu, právě naopak). Práce je poměrně vyčerpávající odborně zpracovanou literární kompilací, zabývající se historií, současnými problémy i perspektivami chovu české červinky. Údaje o počtu chovaných jedinců, počtu a velikosti chovů, exteriéru, mléčné a masné užitkovosti, jsou uvedeny v přehledných tabulkách (z větší části sestavených samotným autorem), jež jsou doprovázeny vhodným slovním doprovodem. Práce může být do jisté míry vzorem pro podobná šetření, zaměřená na chov dalších populací, zařazených mezi genové zdroje.

Připomínky a dotazy:

- 1) Není použití býku jiných plemen (úvaha jednoho z citovaných autorů na s. 36) v rozporu se zásadami chovu populací zařazených mezi genové zdroje?
- 2) Jestliže populace českých červinek dosáhla v r. 2015 počtu 198 kusů (s. 40), jedná se i nadále o efektivní velikost populace $N_e < 50$, tzn., že plemeno českých červinek musíme i nadále považovat za ohrožené vyhynutím?
- 3) Na co je, podle názoru autora, třeba především zaměřit chovný standard i chovný cíl u českých červinek?
- 4) V odborné i vědecké literatuře se pro plemena, mezi která spadá i česká červinka, používají různá označení: např. genové zdroje, genové rezervy, genetické zdroje. Který z těchto výrazů považuje autor za správný, tzn., který nejlépe vystihuje postavení a význam těchto plemen?



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Student

Datum: 26. dubna 2017

Podpis oponenta

Katedra:

Zootechnických věd

Oponent:

Doc. Ing. Karel Mach CSc.

Pracoviště oponenta:

Starobní účelnice, do r. 2014 ČZU v Praze, Fakulta agrární biologie, potravinových a přírodních zdrojů, Katedra genetiky a šlechtění

Hledička	Stupeň hodnocení						Nežle hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1. Splnění požadavků zadání	X						
2. Aktualnost a odborná úroveň práce	X						
3. Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4. Vhodnost metodiky řešení	X						
5. Využití metod zpracování výsledků	X						
6. Interpretace výsledků, diskuse	X						
7. Formulace závěrů práce		X					
8. Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9. Přesnost formulací a práce s odbornými jazyky	X						
10. Formální úprava práce a jazyková zpracování	X						

Hodnocení vyznačte X (vždy se vyznačí všechny hodnocení)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 bodů, C - 2 body, D - 3 body, E - 3 body, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky (v případě potřeby) - lze ověřit se souhlasem oponenta

Téma práce je výstředně aktuální. Práce svým názvem výsostně odpovídá požadavky klasické na bakalářskou práci, po stránce vědecké a odborné je v naprosto dostatečné míře práce diplomové. Autor zpracoval značný počet literárních pramenů z této oblasti, ovšem (ne v těchto případech rozhodně není na vědomí, právě naopak). Práce je poměrně vhodně zpracována literární komparací, zejména se historickými současnými problémy v péči o chov českých červinek. Údaje o počtu chovaných jedinců, počtu a velikosti chovů, zejména vzhledem a masné užitkovosti, jsou uvedeny v přehledných tabulkách (z větší části sestavených z různých zdrojů), ale jsou doprovázeny vhodným slovním doprovodem. Práce může být do jisté míry provedena jako příloha šlechtění zejména se chov dalších populací, zejména v rámci zemědělské školy.

Připomínky a dotazy:

- 1) Není možné říci, že je čistá linie (čistota) a chovaných jedinců na a. 36; vzhledem se zřetelně odlišuje vzhledem křížových mezi populací zdrojů?
- 2) Jestliže populace českých červinek obsahuje v r. 2016 počtu 196 kusů (s. 40), jedná se o množství, které je vzhledem k tomu, že počet českých červinek musíme násobit považovat za zhruba vyhovující?
- 3) Na co je podle názoru autora třeba především zaměřit chovný standard i chovný cíl u českých červinek?
- 4) V odborné i vědecké literatuře se při porovnání mezi čarou sonda i česká červinka používají různá označení, např. genové zdroje, genové skupiny, genetické zdroje. Který z těchto výrazů považuje autor za správný, tzn. který nejlépe vyhovuje mluvě a výrazem těchto písem?