



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace (N4106)
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Populační hustoty a biotopové preference granivorních ptáků (<i>Passer domesticus</i> , <i>Passer montanus</i> , <i>Streptopelia decaocto</i>) v lidských sídlech
Student:	Jaroslava Bandhauerová
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Martin Šálek, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Jaroslav Koleček, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Ústav biologie obratlovců Akademie věd ČR, v.v.i.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Logickým uspořádáním i náplní studie odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací. Oceňuji, že práce není omezena na rešerši studované problematiky a řeší konkrétní výzkumný problém. Není však již jasné, zda se studentka zapojila rovněž do sběru dat, nebo data „pouze“ zpracovávala.

V úvodním souhrnu práce je poměrně málo prostoru věnováno vlastním výsledkům a jejich diskuzi. Jazyk anglické verze by zasloužil „učesat“ a překlad ne vždy zcela odpovídá české verzi – viz vymezení načasování monitoringu (duben–květen vs. February–May).

Kapitola pojednávající o úbytku ptáků zemědělské krajiny je velmi stručná a obecná, příčinami změn početnosti této skupiny druhů se zabývá pouze minimálně.

Cíle práce jsou trochu překvapivě zařazeny v kapitole Změny početnosti.

V metodice autorka uvádí, že každá lokalita byla navštívena pouze jednou. Znamená to snad, že část lokalit byla kontrolována pouze v zimě a část pouze na jaře? Současně by mělo být uveden podíl lokalit kontrolovaných v jednotlivých letech. Práce odkazuje na metodiku monitoringu vrabců (pracovní skupina ČSO), nicméně metodika se od použité v některých ohledech liší – např. omezenou vzdáleností pro registraci ptáků, jinou kategorizací stáří budov, tato práce hodnotí převážně jihočeské lokality, naopak monitoring ČSO probíhá v celé ČR. Jedná se tedy skutečně o stejný program?

Ve výsledcích je uvedeno, že „přítomnost i počet malochovů neovlivňovaly populační hustotu žádného ze sledovaných druhů“. Jinde však stojí, že všechny druhy zastoupení malochovů preferovaly. Můžete prosím tento rozpor vysvětlit?

Diskuze začíná poněkud nezvykle rozbohem úskalí monitoringu. Ten je ovšem dosti stručný, neřeší specifika jednotlivých druhů nebo další faktory jako např. denní či roční doba monitoringu, vliv počasí aj. Následující diskuze úbytku ptáků zemědělské krajiny je zařazena již v úvodu. Studované druhy ovšem nejsou typickými ptáky zemědělské krajiny, jako např. čejka chocholátá nebo skřivan polní, ale druhy více či méně vázané také na lidská sídla, kde změny početnosti ovlivňují další okolnosti. Je tudíž zavádějící vztahovat některé výsledky na ptáky zemědělské krajiny obecně.

Slabinou studie je práce s odbornou literaturou – formát citací není jednotný, na řadu položek v seznamu literatury není odkázáno v textu (např. Aebischer et al. 1993, Donald et al. 2001) a naopak (např. Cepák et al. 2008, Voříšek et al. 2010). Na některých místech citace chybí nebo jsou prameny citovány chybně.

Formát práce je nedotažený – na některých místech jsou překlady, chybí mezery, pomlčky jsou často používány místo spojovníků a naopak, některé odstavce nejsou odsazeny, jiné jsou odděleny volným řádkem. Tabulky a obrázky mohly být zarovnané k hornímu či dolnímu okraji stránky, jejich formát není jednotný, není na ně vždy odkazováno v textu, popisky jsou umístěny nad, nikoli pod obrázky a chybí v nich často některé důležité informace (např. vysvětlivky k chybovým úsečkám u grafu 1 a 2 nebo odhady parametrů modelu v tab. 3). Některé údaje z tab. 1 jsou duplicitní, protože jsou uvedeny i v textu.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

V Mutěnicích 16. 5. 2017

