


**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Zemědělská fakulta**

## Hodnocení bakalářské práce - oponent

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Studijní program:</b>    | Zemědělství   |
| <b>Studijní obor:</b>       | Agropodnikání   |
| <b>Akademický rok:</b>      | 2015/2016   |
| <b>Název práce:</b>         | Analýza stáda českého strakatého skotuv v pohorské oblasti. |
| <b>Student:</b>             | Jaroslava Mačlová   |
| <b>Katedra:</b>             | Katedra zootechnických věd.                                 |
| <b>Vedoucí práce:</b>       | Ing. Jarmila Voříšková, Ph.D.                               |
| <b>Oponent:</b>             | Ing. Jan Hlásek   |
| <b>Pracoviště oponenta:</b> |   |

|    | Hlediska   | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|    |  | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1  | Splnění požadavků zadání                         |                  | X |   |   |   |   |                |
| 2  | Aktuálnost a odborná úroveň práce                |                  | X |   |   |   |   |                |
| 3  | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou |                  |   |   | X |   |   |                |
| 4  | Vhodnost metodiky řešení                         |                  |   | X |   |   |   |                |
| 5  | Využití metod zpracování výsledků                |                  |   | X |   |   |   |                |
| 6  | Interpretace výsledků, diskuse                   |                  |   | X |   |   |   |                |
| 7  | Formulace závěrů práce                           |                  |   | X |   |   |   |                |
| 8  | Odborný přínos práce a její praktické využití    |                  |   | X |   |   |   |                |
| 9  | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    |                  |   | X |   |   |   |                |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování      |                  |   |   | X |   |   |                |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Otázka:

V zadání práce se měl posluchač zaměřit na vznik českého strakatého skotu. Práce uvádí vznik až od jeho sjednocení. Jaké krajové rázy nebo typy strakatého skotu byly chovány v republice před sjednocením.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

15.5.2017

Příloha k posudku BP: Analýza stáda českého strakatého skotu v pohorské oblasti.

Student Jaroslava Mačlová.

V seznamu použité literatury, na které se posluchač odvolává nejsou uvedeni následující autoři: Kučera et.al., 2005. Chmelíková et. al., 2015. Andryšek et. al., 2016. Říha et. al., 1996. Burdych et. al., 1995. Hanuš et. al., 2009. Gajdůšek, 2003. Machálek et. al., 2007. Ježková et.al. 2006. Příkryl et. al., 1997. Lukášová et. al., 1999.

Na straně 12 chybný rok vydání publikace autor Kvapilík.

Na straně 36 chybně komentován graf č. 4. (jedná se o záměnu slov nejnižší mělo být nejvyšší).

Literární přehled je zpracován celkem dobře, chybí mu trochu více pečlivosti. Také by se daly vytknout některé stavby vět, ale to na odbornosti neubírá.

Posluchač správně poukazuje na nedostatky, na které by se měl provozovatel zaměřit. Jedná se hlavně o výživu a selekci. Nesouhlasil bych s posluchačkou, že v suchém roce se nedají vyrábět kvalitní objemná krmiva.

Ing. Jan Hlásek

