



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4103 ZOO TECHNIKA
Studijní obor:	ZOO TECHNIKA
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	VYHODNOCENÍ ÚROVNĚ MLEČNĚ ÚČINNOSTI V CHOVU KOZ NA FARMĚ BILSKO
Student:	LEUKA MAJÁKOVÁ
Katedra:	KATEDRA ZOO TECHNIKY A VĚD
Vedoucí práce:	ING. ANTONÍN VEJČEK, CSc.
Oponent:	ING. MARTIN PRAČEK, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	KATEDRA SPECIÁLNÍ ZOO TECHNIKY, ČZU v PRAZE

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

VIZ. PŘÍLOHA

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

11.5.2017

Podpis oponenta

[Handwritten signature]

Lenka Majtánová

Konkrétní připomínky:

Obsah bakalářské svědčí o dobrém konceptu studenta, resp. školitele bakalářské práce. Nicméně Literární přehled - čítající 17 stránek - je dosti stručný. Autorka bakalářské práce se navíc absolutně vyhnula využití odborné literatury, kterou má v zadání bakalářské práce. Celkově počet 15 citovaných zdrojů v seznamu literatury je příliš nízký. Cíl bakalářské práce je celkem dobře popsán. Metodická zabývající se charakteristikou farmy je dobře popsána. Na druhé straně nedostatečně je popsána kapitola 4.3. Výsledky v kontrole užitekosti, ze které není zcela patrné, jaké ukazatele byly sledovány. Popis výsledků je stručný s minimální konfrontací s dalšími pracemi. V práci navíc chybí srovnání s celorepublikovým průměrem, což bylo zadáním a cílem bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

Jak si toto plemeno vede ve srovnání s dalšími dojnými plemeny koz v ČR a jaký jeho potenciál v chovatelských podmínkách v ČR (ať již v čistokrevné podobě či ve formě užitečného křížení)? Máte informace i z hlediska růstových schopností kůzlat u tohoto plemene? Je potenciál ve využití plemene i v tomto ohledu?