



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská technika, obchod servis a služby
Akademický rok:	2016 - 2017
Název práce:	Výukový materiál pro předmět Logistika
Student:	Ondřej Šíma
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Antonín Dolan, Ph.D.
Oponent:	doc. Ing. Vlastimil Altmann, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	ČZU v Ptáze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Slabý abstrakt a cíl práce, v úvodu se necituje – nejedná se o literární přehled, naopak kapitola literární přehled není taková, jaká by měla podle názvu být.

Ve své podstatě je zde kapitola 5 „Vlastní práce“ tím pravým literárním přehledem neboť zde autor velmi dobře pracuje a analyzuje literární zdroje. Obecně je bakalářská práce svou podstatou literární přehled dané problematiky, vlastní práce by měla být ta část, která je napsána v cíli práce, v tomto případě „vypracování podkladů pro přednášky a cvičení“. Zde je pouze na str. 97 uveden návrh osnovy přednášek (14 témat), které nejsou nikde do prezentací zpracované. Nikde není rovněž zpracovaná žádná část, která by se týkala jednotlivých cvičení (tzn. nějaké příklady k výpočtu, případně jiné úlohy k řešení).

Jako splnění cíle bych v této bakalářské práci spíše viděl ukázkou jedné přednášky a 1 cvičení v provedení takovém, jak je na běžných přednáškách a cvičeních běžné. tj. prezentace, ukázkou výpočtu apod.

Kapitola Diskuse je napsána stylem kapitoly Literární přehled, tzn. výčet různých literárních zdrojů, které byly zpracovány s uvedením, čím se autoři ve svých publikacích zabývají. Není zde diskutován vlastní výsledek“ s jinými zdroji.

Nemohu souhlasit s tvrzením autora v poslední větě na str. 90: Věřím, že vypracováním tohoto výukového materiálu byl cíl práce splněn. Já jsem žádný výukový materiál, kromě kvalitní rešerše a 14 témat možných přednášek nikde neviděl.

Svým rozsahem 90 stran bakalářská práce více jak 2x překračuje v zadání uvedený rozsah, což také dokumentuje mé tvrzení, že cíl této práce nebyl správně pochopen.

Vzhledem k tomu, jak bylo napsáno již výše, je bakalářská práce spíše rešeršního charakteru, musím konstatovat, že rešerše (pod nesprávnou kapitolou Vlastní práce) byla zpracována kvalitně, lze tuto bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 2.5.2017

Podpis oponenta

