



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2016 - 2017
Název práce:	Zhodnocení "Správné zemědělské praxe" ve vybraném provozu s chovem skotu a zhodnocení produkce zátěžových plynů z ustájení
Student:	Jan Šebelka
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Antonín Dolan, Ph.D.
Oponent:	doc. Ing. Vlastimil Altmann, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Nevhodný výraz v úvodu (plyny drží **prim**).

Obr. 1 v české verzi BP by měl mít popisky v češtině (případně by bylo vhodné vyhledat jiný zdroj).

Nevhodně psané hodnoty na koncích řádků a jednotky na nových – str. 11, 12 i jinde.

Slabá úroveň citací (většinou na konci odstavců).

Mnou náhodně vybrané 2 publikace ze seznamu použité literatury VAN ZIJDERVELD ... (2009) a Water (2008), jsem v textu nenašel a na první pohled jak autor cituje, nebudou k nalezení možná i jiné.

Nejčastější citace Jelínek et al. by měla být případně napsána v české práci Jelínek a kol., i vzhledem k tomu o jakou českou publikaci autorů se jedná.

Chybné psaní jednotek za hodnotami (bez mezer).

Na str. 14 je uvedena graficky neúplná tabulka (přenesena jako obrázek) – vhodnější by byla forma přepisu hodnot do vlastní utvořené tabulky.

Mnoho odstavců není zakončeno tečkou (str. 15, 16, 21, 22 i jinde).

Citace z legislativy by měly být z původních zdrojů a ne přenesené od jiných autorů.

Na str. 20 za dvojtečkou se u odrážek mají psát malá písmena, podobně na str. 27 i jinde.

Na str. 31 je v kapitole Metodika velmi nevhodně použit výraz ... můžeme použít – tj. jako ještě nemáme jasnou představu, zda ano nebo ne.

Anglická citace na str. 32 neodpovídá uvedenému, technicky přesnému textu.

Na str. 56 je chybná jednotka u proudění vzduch m.s.

Kapitola 5.1 Měření ... otázka zní čeho? V metodice je popis vícero měření, která budou provedena.

Z tohoto pohledu jsou pro výsledky nereprezentativní hodnoty v tabulkách 3 a 4 (průměry), které nejsou doloženy, ani v příloze, žádnými dalšími hodnotami. Obě tabulky nemají ani základní formu tabulek (nadpisový řádek) sloupec pro jednotky, případně jednotky uvedené v závorce, a vzhledem k tomu že jsou složeny ze dvou sloupců by bylo vhodné, aby byly alespoň stejně popsány.

Výpočet na str. 45 $(1,385-0,177) \cdot 9000$ není uvedených 9001, ale 10 872. Od této chyby se odráží další chyby pro celkový výpočet.

Odpověď na 1. vědeckou hypotézu se neváže na výsledky vlastního měření, ale na obecné konstatování faktů, nelze tady nic potvrdit, ani vyvracet, neboť není z čeho. Porovnání s dalšími bakalářskými pracemi, které měly při měření odlišné podmínky, nelze brát jako diskusi.

Závěr neobsahuje výsledky bakalářské práce a je pouhým popisem (jakýmsi druhým abstraktem).

K práci nemám žádné doplňující dotazy, některé z dotazů, ke kterým se lze vyjádřit u obhajoby, jsou již naznačené výše v hodnocení bakalářské práce.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum 2.5.2017

Podpis oponenta