



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

|                             |                                      |
|-----------------------------|--------------------------------------|
| <b>Studijní program:</b>    | B4131 Zemědělství                    |
| <b>Studijní obor:</b>       | Zemědělství - Rostlinolékařství      |
| <b>Akademický rok:</b>      | 2016/2017                            |
| <b>Název práce:</b>         | Virus šarky peckovin                 |
| <b>Student:</b>             | Hedvika Jakubíková                   |
| <b>Katedra:</b>             | Katedra speciální produkce rostlinné |
| <b>Vedoucí práce:</b>       | Mgr. Tomáš Tonka, Ph.D.              |
| <b>Oponent:</b>             | Ing. Miloň Dvořák, Ph.D.             |
| <b>Pracoviště oponenta:</b> | Mendelova univerzita v Brně          |

|    | Hlediska   | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|    |  | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1  | Splnění požadavků zadání                         |                  | X |   |   |   |   |                |
| 2  | Aktuálnost a odborná úroveň práce                | X                |   |   |   |   |   |                |
| 3  | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | X                |   |   |   |   |   |                |
| 4  | Vhodnost metodiky řešení                         |                  |   | X |   |   |   |                |
| 5  | Využití metod zpracování výsledků                |                  |   |   |   |   |   | X              |
| 6  | Interpretace výsledků, diskuse                   |                  | X |   |   |   |   |                |
| 7  | Formulace závěrů práce                           | X                |   |   |   |   |   |                |
| 8  | Odborný přínos práce a její praktické využití    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 9  | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    | X                |   |   |   |   |   |                |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování      |                  | X |   |   |   |   |                |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)  
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Na celé práci jednoznačně zaujme její dokonale konzistentní forma a čtivost. Práce je psaná stručně, ale výstižně, s přesnou odbornou terminologií a přitom velmi příjemně pestrou češtinou. Avšak poněkud pokulháva metodika experimentu, konkrétně odběr vzorků. Z textu není jasné, kolik vzorků listů bylo odebráno a jakým systémem a kolik jich bylo podrobena extrakci RNA a detekci viru. Prosil bych tento krok objasnit při obhajobě práce. Autenticitu experimentu by zvýšila fotodokumentace lokality a samotných odebraných vzorků. Obrazového materiálu je i v jiných částech práce až příliš poskrovnu, ačkoliv byl na něj kladen důraz i v zadání. Užití metod zpracování výsledků jsem nehodnotil; nebyl důvod jakékoliv aplikovat.

Otázky k obhajobě práce:

1. V čem se liší Vámi v textu zmíněný experimentální přenos viru šarky od jeho přirozeného přenosu? Jaké bariéry se při experimentálním přenosu obcházejí a proč se tím odhalí širší spektrum hostitelů?
2. Jaké jsou konkrétní metody biologické ochrany proti přenosu šarky? Jaký je jejich princip?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

5 5 2017