



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

<b>Studijní program:</b>	Zemědělská specializace (Z14247)
<b>Studijní obor:</b>	Biologie a ochrana zájmových organismů
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017
<b>Název práce:</b>	Morfologie a reprodukční parametry plžů čeledi Achatinidae
<b>Student:</b>	Michaela Bundová
<b>Katedra:</b>	Biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Využití metod zpracování výsledků				X			
5	Interpretace výsledků, diskuse					X		
6	Formulace závěrů práce					X		
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		
10	Celkový přístup a aktivita řešitele					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)  
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Téma práce se zabývá základním vztahem mezi velikostí těla a velikostí vajec a jejich počtem u dvou rodů plžů čeledi Achatinidae. Studentka věnovala dlouhý čas na sepsání literární rešerše, jejíž obsah bohužel z valné části kopíruje dva literární zdroje. Pochvalu si zaslouží za samostatnost při sběru jak vlastních dat, tak údajů od dalších chovatelů. Bohužel se v těchto datech už dále nedokázala zorientovat, a tak v řádném termínu odevzdání práce neměla vytvořenou ani tabulku primárních dat použitelnou pro statistické hodnocení. Následná časová tíseň, malá schopnost popisu, interpretace a diskuse výsledků statistického hodnocení se podepsaly na kvalitě vlastní práce. K řadě doporučení, jak vlastního zpracování dat, tak formálního charakteru, zůstala autorka imunní. Práci doporučuji k obhajobě, nicméně níže uvedené hodnocení platí pouze v případě, že studentka dokáže uspokojivě reagovat na následující připomínky, poznámky a otázky (viz druhá strana).

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě: ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis vedoucího práce

17.5. 2017

V úvodu autorka používá nepřesné a nejednoznačné formulace týkající se teoretického pozadí práce: např. „Většina rodů čeledi Achatinidae má velká množství menších vajec.“ (str. 8, odst. 2).

V literární rešerši je na obr. 2 chybně definována šířka ulity a označení ústí a obústí je nejednoznačné. Nesmyslně je označena cívková část ústí (collumela), která je uvnitř ulity. Proč jsou v tabulce 1 zahrnuty jen poddruhy jednotlivých rodů čeledi Achatinidae? (resp. chybí počty druhů). Kapitola popisu rodů a druhů chovaných v ČR je kopií knihy Protiva (2011). Druhá část rešerše (od kapitoly: Rozmnožovací soustava plžů) je kopií části bakalářské práce z Masarykovy univerzity v Brně (Pavézková, 2014). Celková shoda s tímto literárním pramenem je 7 %. Navíc není tato práce citována. V dalším textu autorka chybně uvádí životní strategie živočichů. Jaký je rozdíl mezi r-strategií a R-strategií?

V metodice není uvedeno, proč se dva ze sledovaných rodů (konkrétně *Achatina* a *Archachatina*) vyskytují jen v první části výsledků a nebyly dále použity pro statistické vyhodnocení.

Výsledky: Z porovnání objemu vajec je dle výsledků vícenásobného porovnání zřejmé, že byly porovnávané průměrné objemy vajec u jednotlivých druhů místo zdrojových dat, kde je dle obrazových příloh vidět poměrně velká variabilita v jejich velikosti. Jak vyjde toto porovnání při použití nezprůměrovaného objemu vajíček? Navíc při porovnání objemu vajec, které byly nakladeny různě velkými druhy, by měla být použita jejich velikost (např. šířka ulity) jako kovariáta anebo v případě nenormálního rozdělení dat měl být porovnáván poměr objemu vejce a šířky ulity. Liší se statisticky průkazně tento poměr mezi druhy? Proč jsou v grafech týkajících se hmotnosti jedinců či počtu vajec zobrazeny záporné hodnoty? Autorka uvádí vztah mezi velikostí vajec a jejich početností jako průkazný, nicméně taktně mlčí o síle tohoto vztahu.

Obsah diskuse nekoresponduje se získanými výsledky, což je viditelné už z názvu kapitol obou těchto částí. Proč je například uváděn vztah mezi počtem vajec a jejich velikostí v závislosti na nadmořské výšce? Proč nebyly použity údaje z rešerše ve vlastní diskusi (viz např. počty vajec u jednotlivých druhů)?

Formální nedostatky: V literární rešerši jsou použity odstavce v délce jedné věty. Tabulky přesahující velikost jedné stránky nemají na další stránce záhlaví. Druhy jsou v grafech řazeny dle sice jednotného, ale nezjistitelného kritéria. Citace v seznamu literatury nemají jednotnou formu.

Ocenit je potřeba: (1) logické uspořádání většiny kapitol (kromě diskuse), (2) operativní statistické hodnocení dat docentem Navrátilem a (3) demonstrativnost fotografií pořízených autorkou.