



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělství							
Studijní obor:	Zemědělství							
Akademický rok:	2016/2017							
Název práce:	Porovnání různých technologií konzervace objemné píce.							
Student:	Václav Pavlík							
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné							
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.							
Oponent:	Ing. Pavel Fuksa, Ph.D.							
Pracoviště oponenta:	Katedra pícninářství a trávnickářství FAPPZ ČZU Praha							
	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Téma bakalářské práce bylo stanoveno v širším pojetí. Literární rešerši tvoří 37 stran textu a je zpracovaná převážně z české odborné literatury. Zřejmě je snaha o komplexní zpracování problematiky, přesto postrádám více konkrétních informací z novější vědecké literatury. Celkovému rozsahu rešerše odpovídají na mnoha místech poměrně dlouhé pasáže textu citované od jednotlivých autorů. Úroveň textu snižuje řada překlepů a zkomolených jmen citovaných autorů (např. Fríd; Loučka). Postupy hodnocení kvality konzervovaných krmiv (kapitoly 9 a 10), podle kterých byly posuzovány vlastní vzorky, náleží do metodické části. V metodice postrádám podrobnější charakteristiku porostů, ze kterých byla vyráběna konzervovaná krmiva následně hodnocená ve výsledkové části. Porovnávání čtyř různých způsobů konzervace píce z několika různých porostů přináší komplikace, které se projevují především při statistickém hodnocení a následně při interpretaci zjištěných výsledků. Závěr je převážně shrnutím obecných poznatků z literárního přehledu. Přes uvedené připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji známku "velmi dobře".

1. V přehledu jednoletých pícnin (str. 26 – 30) postrádám čírok. Uveďte výhody a nevýhody této plodiny z hlediska výroby konzervovaných krmiv.
2. V tab. 13 prezentujete náklady na skladování siláží. Jaké jsou náklady na sklizeň u porovnávaných technologií?
3. Má na podíl jetelovin (graf 2) větší vliv složení porostu nebo způsob konzervace píce?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 4. 5. 2017

Podpis oponenta

