



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Možnosti a překážky zavádění biopotravin do školního stravování na Klatovsku
Student:	Eliška Neumayerová
Katedra:	Katedra agroekosystémů
Vedoucí práce:	prof. Ing. Jan Moudrý, CSc.
Oponent:	Ing. Veronika Stupková
Pracoviště oponenta:	Ministerstvo zemědělství, Oddělení ekologického zemědělství

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz Příloha 1 níže.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

5. 5. 2017

Podpis oponenta

Příloha 1:

K práci mám následující připomínky:

Práce obsahuje kromě formálních chyb i některé nepřesné a vágní definice, týkající se mj. značení a kontroly biopotravin, nebo např. na str. 9 je uvedeno, že ekologičtí zemědělci „...se snaží omezit používání chemikálií a umělých hnojiv, jako jsou např. pesticidy, antibiotika či růstové hormony.“ Ekologické zemědělství a biopotraviny jsou legislativou striktně vymezené pojmy, příslušná legislativa je navíc v práci vyjmenována, bylo by tedy vhodné mít definice v souladu s platným právním rámcem.

Otázka č. 1: Jaké veškeré náležitosti musí splňovat při značení i produkci potravin, která je označena jako bio?

Co se týče metodiky, možná až příliš široce zvolená stupnice odpovědí neumožňuje reflektovat reakce žáků dostatečně vypovídající hodnotou.

Interpretace výsledků není v některých případech zvolena nejvhodnějším způsobem. Např.:

- V popisu Grafu 5 je uvedeno, že „33 % strávníků je nadprůměrně spokojeno s jídelnou“, přičemž oněch 33 % zaznamenalo hodnotu 4, což značí ze sedmistupňové stupnice spíše průměrnou spokojenost. Dále je uvedeno, že 19 % je průměrně spokojeno s ochucením jídel, nicméně již není zmíněno, že dalších 19 % je spokojeno podprůměrně a přes 20 % absolutně nesouhlasí, že jídlo je ochuceno dobře.
- U Grafu 8 je v komentáři není zmíněn poměrně důležitý údaj, že přes 70 % nestrávníků nenavštěvuje jídelnu proto, že nemá na oběd čas.
- U Grafu 11 i dalších se ztratily popisky osy x.
- U Grafu 13 je uvedeno, že 41 % strávníků považuje vůni jídel jako průměrnou, což neodpovídá hodnotě v grafu.
- U Grafu 17 je uvedeno, že přibližně 48 % žáků si myslí, že jsou v jídelně vařena stejná jídla, toto procento žáků však zaškrtno hodnotu č. 4, což ze sedmistupňové stupnice napovídá spíše, že jídla jsou stejná cca z poloviny.
- Graf 18 je nesprávně okomentován, hodnoty grafu nesedí s interpretací pod ním.
- U souhrnného hodnocení je uvedeno, že „s jídelnou jsou nejvíce spokojeni strávníci základní školy Janovice nad Úhlavou (33%), a to nadprůměrně.“ Nicméně oněch 33 % zaškrtno dle Grafu 5 hodnotu č. 4, což je na sedmistupňové stupnici spíše průměr.
- V neoznačených grafech v souhrnném hodnocení je stupnice popsána přesně opačně, než je na všech grafech v práci - **to je záměr nebo omyl?**
- U grafu hodnotícího přístup zaměstnanců je uvedeno: „Spokojenost s personálem ohodnotili respondenti jako nadprůměrnou. Co ovšem hodnotili jako podprůměr, bylo vaření personálu.“ Kategorie „vaření personálu“ však v grafu chybí, je tím zamýšlena kategorie „cítí se spokojen(a)“? Všechny hodnoty grafu jsou nicméně velmi podobné (4,2–4,4 ze sedmibodové stupnice), není tedy příliš jasné, **z čeho plyne diametrální rozdílnost při interpretaci hodnot tohoto grafu (kdy hodnota 4,4 je u spokojenosti považována za nadprůměrnou, ale hodnota 4,3 je u vaření bez lásky považována, že personál vaří bez lásky, což neodpovídá popsané stupnici).**
- Ve všeobecné SWOT analýze provedené z výsledků práce je uvedeno servírování jídel ve slabých i silných stránkách, podobně tak je osvěta zaměstnanců v silných stránkách a negativní přístup zaměstnanců k osvětě ve slabých stránkách. **Můžete Vaši SWOT analýzu okomentovat?**