



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská technika: obchod, servis a služby
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Vliv hnojení N na sladovnickou kvalitu ječmene
Student:	Tomáš Peca
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.
Oponent:	Ing. Tomáš Středa, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Ústav pěstování, šlechtění rostlin a rostlinolékařství, Agronomická fakulta, Mendelova univerzita v Brně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Oceňuji praktické testování hypotézy v podmínkách konkrétního zemědělského podniku a zařazení experimentální části do bakalářské práce. Z pohledu korektního polního pokusnictví lze v experimentální části identifikovat jisté nedostatky, hlavní slabinou práce je však její rešeršní část. Ta zahrnuje často značně neaktuální a nekriticky převzaté pasáže, navíc vytržené z kontextu, což je bohužel stále častějším jevem v závěrečných pracích obecně. Za všechny uvádím jen několik příkladů: „Po máku a okopaninách je z ekonomického hlediska plodinou s nejvyšší rentabilitou díky vysoké ceně a nízkým nákladům“ (str. 10) – tvrzení realitě mnoho let neodpovídá; „Listiny povolených odrůd“ (str. 14) – tato listina dávno neexistuje; zmínka o ČSN jako závazném legislativní předpisu také není relevantní (str. 14); termín „průmyslová hnojiva“ není relevantní atd. atd. Množství použité literatury je velmi úzké. Postrádám širší využití zdrojů relevantních k tématu práce – Ječmenářské ročenky, měsíčník Kvasný průmysl apod. Nemluvě o zahraničních odborných a vědeckých pramenech, reflektujících aktuální poznatky o odrůdách, výživě rostlin, modifikované agrotechnice, vývoji klimatu, kvalitě produkce a jejich interakcích. Chybí seznam zkratků či jejich vysvětlení v textu. Co je „Lpisu“? (přepsáno přesně dle originálu v BP na str. 19). Pro větší vypovídací hodnotu BP mohly být výsledky srovnány s jinými odrůdami z pokusů ÚKZÚZ na okolních lokalitách. Je zřejmé, že výnos ve variantách byl diferencován počtem zrn a HTZ, tj. dostupností dusíku v generativní fázi růstu. Zde zcela absentují údaje o průběhu počasí.

Nejvyšší hodnoty HTZ byly zjištěny u varianty 2, ale podíl předního zrna tomu neodpovídal. Jaké je vysvětlení? Překvapivý je poměrně nízký obsah N látek ve variantě 3, navíc po organicky hnojené okopanině. Byly pozorovány a zaznamenány morfologické diference vegetativních částí rostlin z jednotlivých variant?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

4. 5. 2017

