



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B 4106 VEŘEJNÁ SPECIÁLIZACE
Studijní obor:	BIOLOGIE A ODBORNÁ ZÁJMŮVĚK ORGANISMŮ
Akademický rok:	2016-17
Název práce:	PARADIGMATNA HÁJENEC A KAPKOVÝCH DRUHŮ SEČASLNÝCH DOPRO
Student:	ZUZANA RICHTBOVA
Katedra:	KAT. BIOLOGICKÝCH DISCIPLÍN
Vedoucí práce:	Doc. RUDOLF JOSEF RANCHARO, Ph.D.
Oponent:	JAN PROCHÁZKA
Pracoviště oponenta:	ZVVOŠ S.R.O.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz. Příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): V. Dobra

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

3.5. 2017

Podpis oponenta

J. Procházka

Příloha oponentního hodnocení bakalářské práce na téma „Problematika kříženců a nepůvodních druhů sokolnických dravců autorky Zuzany Richtrové.

Posuzovaná bakalářská práce je celkově velmi dobře zpracovaná. Zvolené téma nebylo u nás dosud komplexněji zpracováváno. V české odborné literatuře bychom našli pouze velmi málo informací a to jen okrajově nebo útržkovitě využitelných ke zpracování daného tématu. Byl jsem velmi mile potěšen, jak se autorka předložené bakalářské práce s tímto nelehkým úkolem vypořádala. Text je velmi dobře zpracovaný, logicky na sebe navazující a s podstatným využitím **zahraničních údajů**.

V kapitole 2.4. Druhy používané v českém sokolnictví bych ještě doplnil **odhady početnosti u jednotlivých druhů**. S ohledem na skutečnost, že případné riziko ovlivnění divoce žijících populací ulétlymi kříženci je tím vyšší, čím menší daná populace je – tak, jak uvádí autorka ve své práci.

Z práce je zřejmé, že se velmi pracně shánějí data o křížencích. S ohledem na zákonnou ochranu jednotlivých druhů a přeneseně i kříženců z nich vzešlých by bylo vhodné oslovit **orgány státní zprávy** o poskytnutí relevantních údajů.

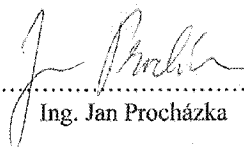
Téma je zpracované velmi kvalitně, s velmi dobrou jazykovou úpravou. S ohledem na úroveň zpracování tématu by bylo vhodné v dané problematice pokračovat i nadále ve zpracování diplomové práce. Pokud by byl předpoklad, že se v krátkém časovém úseku (navazujících 2 let) podaří nashromáždit dostatek vlastních dat k adekvátnímu zpracování.

Otázky k obhajobě.

1. Jak pohlíží zákon č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů (tzv. CITES) na křížence sokolovitých dravců ve srovnání s „čistými“ druhy?
2. Které druhy dravců by byly vhodné jako rodičovské páryv chovem v ČR k imprintingu kříženců s ohledem na snížení rizika vlivu kříženců na populace dravců hnízdících v ČR (viz. první doporučení IAF v kapitole 5. Opatření)?

S ohledem na výše uvedené doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci – **v ý b o r n ě**. Autorce přeji mnoho zdaru v jejím dalším studiu a práci s dravci.

V Kralupech nad Vltavou


.....
Ing. Jan Procházka