



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělství
Akademický rok:	2016 / 2017
Název práce:	Tvorba výnosu semen a hodnocení zdravotního stavu odrůd konopí setého
Student:	Aleksandra Kuklina
Katedra:	Speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jan Bárta, Ph.D.
Oponent:	Ing. Václav Dvořáček, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená bakalářská práce obsahovala kromě rešeršního zpracování i experimentální část a velmi pěknou obrazovou dokumentaci. V rámci zpracování této práce mám však několik připomínek, jež se také odrazily ve výsledném hodnocení. Především se mi trochu ztrácela souvislost mezi vlastním názvem práce rešeršní a experimentální částí, kde bych očekával dle názvu i nějaké sledování zdravotního stavu konopí. V rešeršní části, vedle drobných formulačních nepřesností, bych doporučil u popisu nutričního složení zrna porovnat tyto hodnoty i s dalšími plodinami např. obilovinami (či olejinami). Uváděné obsahy aminokyselin konopného semen je rovněž nutné přesněji specifikovat na jednotku sušiny či proteinu. Pouze ve výsledcích zmiňujete sledování růstových fází a morfologických změn porostu konopí (str. 48), tato informace by měla rovněž zaznít již v metodické části práce. V tomto případě si zde také nejsem jistý Vaší interpretací dat. *Jedná se zde o variabilitu zjištěnou u sledovaných odrůd?* Je také škoda, že při velmi pěkně a komplexně založeném experimentu bylo možné sklídit semeno jen z jedné odrůdy. *Lze tedy předpokládat, že ostatní odrůdy nejsou vhodné pro dozrávání v podmínkách testovaného stanoviště?* Na str.51 uvádíte nejvyšší výnos u kombinace Finola 100A. Graf na obr. 41 však vykazuje nejvyšší výnos u jiné kombinace.

Na autorku mám dále tyto 2 dotazy: Zaznamenala jste vyjma poškození ptactvem nějaké další poškození na hodnocených odrůdách konopí způsobené hmyzem či chorobami? Jaké odrůdy a pěstitelské oblasti v ČR by byly podle jejího názoru pro produkci konopí na semeno nejpříznivější?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 15.5. 2017

Podpis oponenta

