



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie – Péče o krajinu
<b>Akademický rok:</b>	2016- 2017
<b>Název práce:</b>	Měření emisí zátěžových plynů z vybraných BAT technik ve zvoleném provozu s chovem prasat, zhodnocení jejich ekonomických dopadů a porovnání s vypočtenými hodnotami dle dokumentu BREF
<b>Student:</b>	Bc. Aleš Hadáček
<b>Katedra:</b>	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Antonín Dolan, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	doc. Ing. Vlastimil Altman, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce**

V úvodu se necituje, proč jsou v textu jednotky v závorce – viz str. 10, 13, 16 a dále + chybné psaní jednotek – někde např. 90%, jinde 90 %, 100 [%RV], 2,5[%RV].

Citace z mezinárodních úmluv by měla být z těchto zdrojů a ne přenesená od jiných autorů - viz kap. 2.1, rovněž použité slovo direktiva není vhodné.

Obr. 1 by měl být pro přehlednost na celé straně, případně v příloze.

Na str. 22 místo správná je chybný text správa.

Na str. 22 a 24 jsou shodné úvodní texty: Za BAT jsou ve výkrmu prasat považovány postupy: přesto za dvojtečkou následují odlišné texty – proč? Vhodnější by byla změna textu – jako byla použita např. na str. 23. V dalších podobných textech chybí minimálně slovo považovány, několikrát na str. 25 – 27.

Chybně psaný text 10ti – str. 32.

Správně, přesto nepřehledně psané vztahy na str. 34 – 36, s chybnou jednotkou kč – psáno s malým k.

Na str. 41 není potřeba na jednu větu členit kapitolu 4.5.1.

Na str. 42 za dvojtečkou v textu měla být malá písmena. Na str. 45 je zcela nevhodně z 26 řádků 8 řádků nadpisů, případně již na 13 řádcích je 6 nadpisů.

Na str. 46 je uvedena nesprávně průměrná váha (správně hmotnost). Je tato hodnota pro výsledek celé DP důležitá? Dále v textu jsem již nenalezl žádné informace o tom, jaký vliv tato hodnota měla. Jak by se změnil celkový výsledek DP, kdyby průměrná hmotnost byla 100, nebo případně 150 kg?

Na str. 51 je chybná úvaha o volbě grafického vyjádření koncentrace amoniaku ze sondy č. 4, která odpovídá nejvíce ..., měly být uvedeny, minimálně v příloze, všechny grafy, podobně i u ostatních veličin, dále je chybný text pod grafy 1 – 4, který nekoresponduje s nadpisem v grafech.

Diskuse je slabší, jedná se spíše o vlastní závěr s doplněným textem o podobnosti s jiným autorem.

Odpověď na 3. hypotézu se neopírá o žádná ekonomická čísla, nelze tedy jednoznačně prohlásit, že odpověď zní ANO.

K práci nemám žádné doplňující dotazy, některé z dotazů, ke kterým se lze vyjádřit u obhajoby, jsou již naznačené výše v hodnocení diplomové práce.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum 2.5.2017

Podpis oponenta