



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	4106T019 Agroekologie Péče o krajinu
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017
<b>Název práce:</b>	Možnosti chovu a produkce síhů na území České republiky
<b>Student:</b>	Mráz Luděk
<b>Katedra:</b>	Katedra krajinného managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. RNDr. Libor Pechar, CSc.
<b>Oponent:</b>	Ing. Jan Hůda, PhD
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Rybářství Třeboň Hld.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**K formuláři je přiložena příloha**

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

22. 5. 2017

Podpis oponenta

*Hůda*

22.5.2017

Název diplomové práce: Možnost chovu a produkce síhů na území České republiky

Autor: Bc. Ludvík Mráz

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Studijní program: N4101 Zemědělské inženýrství

Studijní obor: 4106T019 Agroekologie – Péče o krajinu

Téma diplomové práce je velmi přínosné pro širokou rybářskou veřejnost, tím se rozumí pro produkční rybářství i sportovní rybolov.

Najít jednoznačný důvod, proč je současná produkce pouze zlomkem produkce sedmdesátých a osmdesátých let minulého století je úkol pro celý tým akademických pracovníků.

Přínos této práce vidím v tom, že autor prostřednictvím řízeného strukturovaného rozhovoru zajistil názory dlouholetých praktiků u 6 rybářských podniků a podchytil i názory dalších dvou rybářských odborníků.

Autora práce je rovněž nutno vyzdvihnout za zajištění odchovu peledě v polykultuře v rybníce Brychtáček. Dalším nepopíratelným přínosem je autorův zájem o historii, biologii, výtěry a způsoby odchovu síha. Velmi správně poukazuje na nově vzniklé problémy s eutrofizací vodního prostředí a nesmírným predačním tlakem kormoránem a vydrou.

I přesto, že se autor nebojí vyjadřovat své názory na dílčí části této problematiky (sport. využití, export, sádkování, atd. ), se domnívám, že zpracování získaných výsledků, zejména z rybníka Brychtáček, by mělo být lepší a přehlednější.

Údaje ze strany 28 – Nasazení, tabulka č. 10, bych přehledněji seřadil do tabulky č. 20, str. 56.

Zde je rozpor v tom, že autor na straně 28 neuvádí v nasazení perlína a slunku i když v tabulce č. 20 tyto druhy uvedeny jsou.

Koresponduje s tím i rozdílná hmotnost obsádky při nasazení (164,1 kg oproti 164,4 kg).

Dále autor uvádí nesprávné věkové kategorie. Při výlovu ryb (tab. č. 20) musí být uvedeno K2, ne K1-K2, stejně tak ostatní druhy ryb uvedené v tabulce. V rybářské literatuře se neuvádí termín „čistý přírůstek“, ale pouze „přírůstek“.

Ve vyhodnocení v tabulce č. 20 na str. 56 nejsou uvedeny ztráty v ks a jejich procentuální vyjádření.

V tabulce č. 11 na str. 30 jsou uvedeny spotřeby krmiv, ale není uvedeno, kolik kterého bylo. Například v červenci 2016 byly použity tři druhy krmiva, ale už není specifikováno, kolik kterého.

Ve standardních odborných studiích se vždy uvádí krmný koeficient FCR, který v této práci není nikde uveden.

Jsem toho názoru, že v kapitole 4 – Výsledky by autor neměl uvádět historický a hospodářský význam síhů v 19. a 20. století a další zkušenosti s odchovem, ale měl by zde uvést jen vyhodnocení případné studie a poznatky získané z dotazníků.

V Závěru autor mimo jiné uvádí, že shrnul dostupné informace o problematice chovu síhů.

Dotazníková studie potvrdila ochotu chovatelů se těmto rybám věnovat, ale zároveň ukázala rozdílnost názorů na současný neuspokojivý stav.

Autor velice správně poukazuje na vysoké ztráty v případě experimentální studie na úrovni 95%, což je bohužel častý případ i u mnohem větších vodních ploch.

Vzhledem k zajištěné řízeného strukturovaného rozhovoru a experimentální studie na rybníce Brychtáček Bc. Ludvíkem Mrázem hodnotím tuto práci **velmi dobře**.

V Třeboni 22.5.2017

Ing. Jan Hůda, Ph.D.  
předseda představenstva  
Rybářství Třeboň Hld.a.s.

