



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie – Péče o krajinu
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Vliv působení trávícího procesu zavíječe voskového (<i>Galleria mellonella</i>) na spory původce moru včelího plodu (<i>Paenibacillus larvae</i>)
Student:	Bc. Petr Mráz
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Vladislav Čurn, Ph.D.
Oponent:	Ing. Jaroslava Marková
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav mlékárenský, Tábor

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

viz příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

11.5. 2017

Podpis oponenta

Marková

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě diplomové práce:

Vliv působení trávicího procesu zavíječe voskového (*Galleria mellonella*) na spory původce moru včelího plodu (*Paenibacillus larvae*)

Autor: Bc. Petr Mráz

1. Upozorňuji na neodborné zpracování tabulek. V tabulce č. 1 (str. 17) mi chybí vysvětlení zkratky LT₁₀₀. Na tabulku č. 2 (str. 19) a obrázek č. 8 (str. 44) jsem nenašla odkaz v textu. Tabulka č. 3 (str. 22) obsahuje dva totožné sloupce pro množství spor. Klinické příznaky by se daly napsat odborněji. Též u tabulky 7 na str. 74 není objasněn výraz „nespočet“. Je tím myšleno, zda byl nárůst tak velký, že nebylo možno misky odečíst nebo se na miskách vyskytovaly nějaké částice zaměnitelné za kolonie?
2. V kapitole „Fyzikální dezinfekce“ na str. 29 uvádíte: „Ošetření chladem **se nejeví jako neúčinné**, protože i opakované namočení do tekutého dusíku mor beze škody přežije.“ Doporučíte tedy ošetření chladem proti MVP?
3. Občasný výskyt nejednotné formy vyjadřování (desinfekce/dezinfekce) a překlepů (PCR/PRC).
4. Tabulka č. 4 a graf č. 1 (str. 39) hovoří o stejných datech.
5. U obrázku č. 11 chybí zdroj.
6. Uved'te složení TAE pufru. Znáte ještě nějaké další pufrы pro elektroforézu?
7. Na str. 70 zmiňujete, že jste do PCR reakce použil produkt „PCRBIO Ladder I“. Opravdu jste s ním připravoval reakce? Nepoužil jste produkt v jiném kroku analýzy?
8. U zmíněných primerů na str. 70 chybí zdroj (autor, citace) a teplotní program, který byl nastaven na termocykleru.
9. Obrázek č. 27 (str. 75) by si zasloužil lepší popis, např. oddělit jednotlivé části středníkem.

Práce je pečlivě zpracovaná, místy se autor zabývá věcmi velmi podrobně, některé části se nesmyslně opakují, některé části práci zbytečně prodlužují.

Na základě těchto připomínek doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

V Táboře, 11.5.2017

Ing. Jaroslava Marková

