



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Využití pokusných zvířat v ČR
Student:	Bc. Lucie Mrázková
Katedra:	Katedra zootechnických věd
Vedoucí práce:	Ing. Petr Tejml, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Martin Kuneš, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Univerzita Hradec Králové, Přírodovědecká fakulta

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Komentář k práci:

Předložená diplomová práce je zaměřena na problematiku využití pokusných zvířat v ČR.

Práce je rozdělena na teoretickou část – zabývající se legislativou spojenou s pokusy na zvířatech, „praktickou“, jež zahrnuje dotazníkové šetření, s cílem definovat aktuální množství pokusných zvířat využívaných ve výzkumných organizacích k VaV účelům a porovnat tyto výsledky se statistikami na MZe.

Teoretická část pečlivě v úvodu shrnuje současné platné právní předpisy podle nichž se řídí práce s laboratorními zvířaty. Následně je velká část přepisu informací z platného zákona č. 246/1992 Sb.. Zároveň je popisována strategie dodržování „3R“ definována již v roce 1959, která je platná i dnes.

Konkrétní připomínky k práci:

- Abstrakt... pokusy na zvířatech se poslední dobou zdají být velmi aktuální...
- To samé v summary-neobratná formulace...
- Stálo by za to více rozepsat stať „systém chovů“, který je jen stroze popsán a doplněn 2 obrázky bez podrobnějšího popisu. Tato část je z praktického hlediska velmi důležitá. Stálo by z to jej mít jako samostatnou kapitolu-nyní je zařazena do kapitoly „Požadavky pokusných zvířat“ – je otázkou zda je nadpis správný. Nemělo by tam být spíše/anebo i „požadavky na pokusná zvířata“? – v kapitole jsou totiž popisovány oba tyto aspekty.
- Obr. Č. 4 , č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č.9 – jsou nekvalitní-jistě by se našel lepší obrázek k umístění do diplomové práce.
- Obecně nadpisy tabulek a obrázků by mohly býti větším fontem.
- Kapitola 2.1.1. – potkan laboratorní-autorka popisuje možnou záměnu potkana s krysou, ale nepopisuje tedy druhové rozdíly, tak aby si čtenář ujasnil rozdíl. Chybí latinský název (tak jak u myši domácí).
- Podle mého názoru netřeba popisovat rozdíly mezi potkanem a myší na str. 32.
- Otázka: v tab č. 2 jsou uvedeny kmeny laboratorních myší z bariérového prostředí (zdroj Charles River)-jde o pouze tyto uvedené nebo existují ještě další kmeny? Nejedná se pouze o výčet kmenů z nabídky Charles River?
- Na str. 37 – popis křečka zlatého a křečička čínského – chybí latinské názvy, totéž platí na str. 38 u pískomila mongolského. Latinské názvy by měly figurovat již v kapitole Obsah na str. 8. Jde o odbornou práci a tato terminologie tomu přísluší.

V metodice autorka uvádí problém získání dat od korespondentů ohledně používání pokusných zvířat. Musím říci, že si taktéž myslím, že problém neodpovědí od oslovených subjektů spočívá v citlivosti požadovaných dat. Problematika pokusů na zvířatech je nejen aktuální, ale velice citlivá záležitost a je třeba brát na zřetel možnost zneužití takovýchto poskytnutých informací různými zájmovými (extremistickými) skupinami. To se v minulosti stávalo a obava stále přetrvává. Tento problém (o 1/3 menší počet maximálně získaných odpovědí) pravděpodobně významně zkresluje některé uváděné výsledky. Zcela zřetelně se na tom podepsalo např. zjištění u otázky č. 3 – kdy autorka uvádí, že v ČR se využívají pouze dva systémy chovů (konvenční a bariérový), což není zcela jistě pravdou odrážející realitu. Dále je otázkou co bylo přesně myšleno bariérovým chovem? Zda stavebně oddělené čisté a „nečisté“ prostory ve viváriu se vznikem bariéry nebo i systém chovu v tzv. individuálně ventilovaných klecích (IVC boxy), v rámci konvenčního vivária, které jsou systémem bariérového chovu?

- Stejně tak malý počet respondentů má vliv na výsledky u otázky č. 4 (str. 56).

-Autorka k vysvětlení popisu obrázku v textu uvádí označení graf (v závorce pak obrázek) – což je matoucí. Jde o popis obrázku. Grafy jsou označeny separátně. Proto by to nemělo být v textu mícháno (i když jde fakticky o popis grafu na obrázku..).

- Z tab. Č. 5 a grafu č. 9 je vidět, že počet pokusných zvířat v kategorii „jiné je velké množství (33,3%)“. Stálo by za to přesněji rozepsat o jaké skupiny zvířat s četností jedinců se jedná. Je tam často používána skupina králíků, prasat atd...

- Stálo by za to alespoň obecně uvést jaké instituce byly dotazovány. Nikoliv jmenovitě, ale alespoň-veřejná škola, ústav AVČR, centrum zřízené dotačním titulem EU apod. Tak si lze alespoň zevrubně udělat obrázek o jaké uživatele a respondenty se jedná – uvedené rozdělení pak také dosti významně může výsledky dotazníku ovlivnit.

-Těžko si představit jiné odpovědi u otázek č. 6 a č. 7. a zrovna tak u č. 9, než jsou uvedeny. Otázkou je zda tedy jinak nezformulovat tyto otázky, či je nahradit jinými.

- U otázky č. 8 – výzkumné odvětví – zcela zásadní je odvětví chemického průmyslu, které zde ani není obsaženo. Dále pak zcela jistě velká část pokusů probíhá právě na zadání kosmetického průmyslu..

- U otázky č. 12 bude hrát významnou roli právě složení respondentů-bylo rovnoměrné z pohledu orientace na získávání zdrojů financování?

V diskusi bych si představoval větší zamyšlení autorky na získanými daty, včetně poukázání na některé slabiny v dotazníkovém šetření, které mohly ovlivnit výsledky. Větší rozebrání získaných dat s uváděnými daty z ministerstva zemědělství atd.

I s ohledem na řadu připomínek jsem nenalezl žádné závažné a proto doporučuji práci k obhajobě před odbornou komisí.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

10.5.2017

Podpis oponenta

