



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | B4106 Zemědělská specializace |
| Studijní obor: | Biologie a ochrana zájmových organismů |
| Akademický rok: | 2016/2017 |
| Název práce: | Subletální vliv agrochemikálií na slídačky rodu <i>Pardosa</i> |
| Student: | Lucie Křištofová |
| Katedra: | Katedra biologických disciplín |
| Vedoucí práce: | Ing. et Bc. Jana Niedobová, Ph.D. |
| Oponent: | Mgr. Stanislav korenko, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta: | ČZU v Praze, FAPPZ, KAB |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | X | | | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | X | | | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | X | | | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | X | | | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | X | | | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | X | | | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | X | | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | X | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | X | | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Predkladaná diplomová práca autorky Bc. Lucie Křištofovej sa venuje vplyvu herbicidu Basta 15, prípravku Arest a ich kombináciou na agrobiontného pavúka *Pardosa agrestis*. Úvodná časť formou rešerše k problematike je vypracovaná na vysokej úrovni. Mám k nej iba formálne pripomienky, spomenuté nižšie. Metodika je spracovaná prehľadne, chýbajú mi iba detaily k samotnému postupu ošetrovania (spomínané nižšie). Výsledky sú spracované jednoducho, veľmi prehľadne na vysokej úrovni. Diskusia a Záver sú relevantné, sú tam iba malé nedostatky s formuláciou textu.

Pozor na formulácie záverov (spomínané nižšie). Odporúčam väčšiu opatrnosť.

Výber drobných zväčša formálnych nedostatkov – napr.:

- latinský rodový názov v anglickom abstrakte má byť v kurzívach

Str. 10 - Veta "Pred niekoľikami rokmi bolo zaznamenané rozsiahle testovanie v teréne i v laboratorných podmienkach s viac než 40 druhmi pavúk a približne 130 pesticídmi (akaricídy, insekticídy, fungicídy a herbicídy) (PEKÁR 2011)" naznačuje, že citovaná práca testovala 40 prípravkov, no jedna sa o review, ktoré sumarizuje predošlé práce rôznych autorov.

Str. 11 - text „vést k demografickému poklesu populácie.“ Vhodnejšie by bolo dať iba „vést k poklesu populácie.“

Str. 17 – nezvyklé slovné spojenie „Mortalita v dôsledku jakékoli modality expozície“ – „modalita expozície“, čo sa pod tým myslí, nie je to preklep. Slovo „modalita“ by som v tejto súvislosti neodporúčal! Zvláštny, pre mňa nový novotvar pre český jazyk. Pozor na preklady z angličtiny.

Str. 19 - definícia letálnej dávky, jej rozdiel od sub-letálnej, by mali byť definované v predchádzajúcej kapitole, bolo by to vhodnejšie.

Str. 25 – zle konštruovaná veta „Rezídua fosalonu a permethrinu odradila pavouky *Clubiona pallidula* (Clerck, 1757), *Dictyna uncinata* (Thorell, 1856), *Pardosa palustris* (Linné, 1758), *Philodromus cespitum* (Walckenaer, 1802) a *Xysticus cristatus* (Clerck, 1757) (PEKÁR & HADDAD 2005).“ – odradili od čoho? Skôr použiť „odpuďzovali“, alebo upresniť význam vety.

Str. 30 – „významne“ – predpokladám, že má byť „významnejší“

Str. 34 – odstavec „Standardizované metódy na hodnotenie subletálnych účinkov“ – pojednáva skor o textoch na letálny účinok, nie o sub-letálnom. Nevie o žiadnych štandardizovaných sub-letálnych testoch, ktoré by boli celosvetovo uznávané!

Str. 51 – bolo by žiaduce viac informácií o mechanickom farmaceutickom postriku, aký výrobca, v tomto prípade by bola možno vhodná aj fotografia, možno náčrt ako to prebiehalo. Z akej výšky to bolo striekané atď.

Str. 59 – pri tvrdeniach typu „Basta 15 narušuje potravné chovanie a následný pokles populácie pavúk v poľnohospodárskych oblastiach môže výrazne znížiť efektívnosť prirodzených nepriateľov.“ – by som bol opatrnejší, skôr použiť slovíčka typu „môže“, „pravdepodobne“ atď. Priama štúdia vplyvu na populáciu nebola uskutočnená.

Str. 61 – nepresnosti v interpretácii:

Veta „... bola po experimente změřena délka a šířka hlavohrudi u každého jedince. ...“ – v práci KORENKO et al. 2016) bola meraná iba dĺžka hlavohrude.

Veta – „Pohlavní dospělost nemá vliv na šířku hlavohrudi“ – nepresná informácia, ak tak už všeobecne „veľkosť“ a celkovo skladba vety je zlá, informácia nepresná.

Slovo – „karapax“ u pavúkov radšej nepoužívať, skôr „hlavohrud“ poprípade „ophistosoma“

Záverom by som zhrnul, že predkladanú diplomovú prácu Bc. Lucie Křištofovej odporúčam k obhajobe. Celkovo by som prácu hodnotil stupňom A.

Otázka:

Sú nejaké všeobecne uznávané „standardizované metódy na hodnotenie subletálnych účinkov“ na organizmy? Aké kritéria by takéto metódy mali spĺňať pre modelové organizmy z radov pavúkov a hmyzu?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

3.5.2017

