



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | N4106 Zemědělská specializace |
| Studijní obor: | Biologie a ochrana zájmových organismů |
| Akademický rok: | 2016/2017 |
| Název práce: | Stav a role invazního mlže slávičky mnohotvárné (<i>Dreissena polymorpha</i>) ve vodárenské nádrži Želivka |
| Student: | Bc. Martina Merzová |
| Katedra: | Katedra biologických disciplín |
| Vedoucí práce: | Mgr. Milan Říha, Ph.D |
| Oponent: | Ing. Martin Bláha, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta: | FROV JU |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | X | | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | X | | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | X | | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | X | | | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | | X | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | X | | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | X | | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | X | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | X | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Proč byl porovnáván pomocí statistických metod pouze vliv lokality a hloubky na délku lastury? Stejně tak mohla být porovnávána i případná preference (pokryvnost) pro jednotlivé typy analyzovaných substrátů (písek, bahno, šterk atp.) či habitaty (pláž, sutě, skály) – viz. otázka 1.

V práci se vyskytují drobné pravopisné či stylistické chyby a díky nepozornosti autorky může být čtenář lehce zmaten, např. konstatováním, že „Na nádrži Želivka byla početnost sláviček v hloubkách nad 1 m velmi nízká, často se zde slávičky nevyskytovaly vůbec.“ (str. 52). Tímto tvrzením by autorka zpochybnila zjištěné výsledky. Jedná se tak nejspíše o nepozornost při závěrečném čtení textu či nejasné vyjádření skutečnosti. Podobný dojem zanechá i spojení „trofický dynamismus“ (str. 54), neboť dynamismus je filozofie a studentka měla zřejmě na mysli dynamiku trofických vztahů v rámci vodních ekosystémů. Fráze „rybí obsádka je dominována ploticí“ také nezní úplně česky. I přes tyto malé nedostatky je to práce kvalitní a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké metody analýzy/zobrazení by studentka použila v případě hodnocení preference pro jednotlivé typy substrátů či habitatů?
2. Jsou autorce známy i další druhy invazních mlžů šířících se např. řekou Labe a způsobujících obdobné problémy jako slávička mnohotvárná?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

10.1.2017

Podpis oponenta

