



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Vyhodnocení reprodukčních ukazatelů ve vybraném chovu dojnic v ZOD „Podhradí“ Choustník
Student:	Bc. Marie Nezbedová
Katedra:	Katedra zootechnických věd
Vedoucí práce:	Ing. Jan Beran, Ph. D.
Oponent:	Ing. Martin Ptáček, Ph. D.
Pracoviště oponenta:	Katedra speciální zootechniky, ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	x						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		x					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		x					
4	Vhodnost metodiky řešení		x					
5	Využití metod zpracování výsledků		x					
6	Interpretace výsledků, diskuse		x					
7	Formulace závěrů práce	x						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		x					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	x						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	x						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz. Příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

22. 5. 2017

Podpis oponenta

Bc. Marie Nezbedová

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Práce je velmi podrobně napsána, což odráží iniciativu studenta. Obsah svědčí o dobrém konceptu studenta, resp. školitele diplomové práce. Literární přehled je obsáhlý a tematicky zaměřený na danou problematiku. Pozitivně hodnotím snahu pracovat se zahraniční vědeckou literaturou. Cíl práce obsahuje částečně postupy, což tematicky patří do části kapitoly Metodika. Metodika diplomové práce je celkem dobře popsána. Nicméně je pravdou, že detailněji mohly být definovány management reprodukce ve stádě. Výsledky jsou prezentovány přehledně a dobře popsány. Pozitivně hodnotím i iniciativu studentky konfrontovat výsledky s jinými literárními zdroji, i když v určitých pasážích mohla být iniciativa výraznější. Pod tabulkami by měla být legenda a v grafech vyznačeny průkazné rozdíly. U vyhodnocení výsledků v závislosti na ročním období chybí průkazné rozdíly mezi úrovněmi 1:3 a 2:4. Prosím autorku o doplnění u obhajoby. Úplně nesouhlasím s lineární regresí vyjadřující reprodukční ukazatele v závislosti na měsíci otelení. Jak autorka uvádí, reprodukční ukazatele mají kolísavý charakter v závislosti na ročním období (viz. str. 45), a tedy prokládat je lineární funkcí je chyba. Naopak velmi oceňuji tento druh vyjádření u reprodukčních ukazatelů v závislosti na mléčné produkci. V tomto případě lineární regrese perfektně doplňuje předchozí výsledky a zároveň dává praktickou ukázkou, jak se budou chovat reprodukční ukazatele při intenzivním šlechtění na produkci mléka. Jako celkem zajímavé je i vyhodnocení ekonomických ztrát při prodlužující se délce mezidobí, byť to není zadání ani cílem diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

Jaká je průměrná produkce mléka u holštýnského skotu a u českého strakatého skotu v ČR?

Konfrontujte výsledky s užitkovostí dosahovanou ve sledovaném chovu.

Jaké jsou způsoby detekce říje a jaká je perspektiva těchto metod v hodnoceném chovu?