



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělské inženýrství - Rostlinolékařství
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017
<b>Název práce:</b>	Vliv způsobu ochrany rostlin na řepku olejkou a emise skleníkových plynů z jejího pěstování
<b>Student:</b>	Bc. Jakub Samec
<b>Katedra:</b>	Agroekosystémů
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Jan Moudrý, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Josef Škeřík, CSc.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Svaz pěstitelů a zpracovatelů olejnin

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání							nemám zadání
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Nedostal jsem zadání práce, v metodice není ani uveden cíl práce, takže nemohu plně posoudit splnění zadání.

Práce má aktuální téma a řeší aktuální problematiku, nicméně má určité nedostatky.

Formální úprava je poměrně nedbalá, není jednotně zarovnání odstavců – např. na stranách 9, 21, 23 ale i jinde. Je v ní celá řada překlepů nebo nesprávných výrazů např. oligopadni místo oligopodní, veliskot místo velikost na straně 12, kúsu býku místo kusů býků na straně 29, DK Excetion místo DK Exception na straně 31, internotový místo internetový na straně 62 a další. Řada těchto překlepů by šla zřejmě odstranit při využití aplikace kontrola pravopisu a lepší kontrole DP.

Přehled literatury se mi jeví jako strukturně nevyrovnaný, chybí mi zde přehled škůdců a chorob řepky, ale možná to nebylo v zadání práce, naopak oceňuji pěkně zpracovaný přehled v oblasti emisí. Celkem je v literárním přehledu a v diskusi uvedeno 72 literárních zdrojů, z toho 53 českých.

Jako další nedostatek vidím v metodice nejednotné uvedení popisu parcel, zatímco na parcelách hlízenka + blýskáček ošetření provedeno nebylo, na parcelkách blýskáček nebo hlízenka provedeno bylo, stačila by tabulka, kde by byla přímo uvedena agrotechnika jednotlivých variant.

Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce

Určitý nedostatek práce vidím i v tom, že zde není přímo uveden výpočet zatížení LCA u jednotlivých variant, jen výsledky v diskuzi.

Z práce je zřejmé, že diplomant se podílel aktivně na vlastním pokusu, což hodnotím velice kladně. Celkově však vzhledem k výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci stupněm „dobře“

**K práci mám tyto otázky:**

1. Jaké byly náklady a zisk u jednotlivých variant?
2. V práci na straně 54 je uvedeno: „Výnosovou ztrátu 3 % a 8 % lze považovat za velmi malou a výrazné napadení blýskáčkem za statisticky neprokázané.“ Mám proto dvě otázky:
  - a. Podle mě je již 3 až 8 % nebo v průměru 5,5 % ztrát poměrně hodně, jak velké ztráty považuje diplomant za významné?
  - b. Jakou statistickou metodou byly tyto výsledky zpracovány?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum

Podpis oponenta

12.5.2017

