



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Výživa kukuřice v praktických podmínkách zemědělského podniku
Student:	Bc. Jaroslav Hovorka
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Štěrbá, Ph.D.
Oponent:	Ing. Jaroslav Tomášek, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Katedra rostlinné výroby, ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4),

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce obsahuje nezbytnou literární rešerši, která je ucelená s logicky sestavným obsahem a precizním zpracováním textu. Je na škodu, že v literární části není uvedena kapitola, která by se zabývala vlivem hnojení na výnos kukuřice, právě když je tato práce na vlivu hnojení postavena, což považuji mírný za nedostatek. Dále jsou špatně očíslované stránky, kdy kapitola Úvod začíná na straně 8. Proč? Literární prameny jsou početné a dostačující, celkem 63, ale bohužel jen 5 zdrojů zahraničních. Chybí zde vyšší počet zahraničních vědeckých zdrojů – např. proč autor nevyužil literaturu z U.S.A. týkající se strip-tillu?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Jsou zde drobné nedostatky: Správně označit – Česká republika,

V textu student píše, že autor říká – lepší by bylo: uvádí, potvrzuje, ...luxusní předplodiny (strana 19) – nejlepší předplodiny.

V kapitole: Materiálu a metodice: chybí komentáře ke grafům 1 a 2 – str.32,

Je uvedena šířka parcely 24 m, ale jaká je její délka? Tzn.celková plocha jednoho opakování?

V práci jsem nenalezl z jaké konkrétní sklizňové plochy byl vypočítán výnos zrna a celých rostlin, dále údaje týkající se obsahu sušiny. Tab. 4: není odkaz v textu. Tabulka č.5 by měla být naformátována tak, aby byla na jedné straně – pro lepší přehlednost.

Tab.5,7,10,,13,,16 – počet opakování malé n.

Autor uvádí v Závěru práce teoretický výnos zrna varianty č.1 - 37,67 t/ha, přičemž průměrný výnos celých rostlin byl cca 27 t/ha. Ač je v textu uvedeno, že jde o teoretický výnos, je evidentně počítán podle nesprávné metodiky, tudíž tento výsledek je nepublikovatelný. Ve světle ostatních precizních výsledků pak zbytečně znevažuje výsledky. V Závěru dále student uvádí nutnost optimální výživy a opatření proti prasetům. Bylo by vhodné dát do závěru konkrétní opatření.

Otázky k obhajobě:

1) Co by autor doporučil při aplikaci DAMu po vzejití kukuřice a jaké optimální dávky a kterých živin by do svých polí s kukuřicí aplikoval?

2) Jak autor vysvětlí celkový nižší výnos pokusu než je republikový průměr, co to mohlo způsobit nejvíce a doporučit optimální dávky N/ha.

3) Varianta 3 byla evidentně poškozena škůdci (prase divoké), pokud autor sklízel jen části z parcelky, což se uvádí v DP – mohl vybrat nepoškozený porost pro sklizňové hodnocení? Pokud ne, jsou výsledky varianty č. 3 nepoužitelné pro hodnocení.

4) Jak byste snížil poškození divokým prasetem na kukuřici – je to narůstající problém, proč?

Závěrem oceňuji náročnou práci, kterou student odvedl při hodnocení pokusu, práce je na velmi dobré úrovni, především podrobné statistické hodnocení. Připomínky slouží k doplnění a vylepšení výstupů této rozsáhlé diplomové práce. Doporučuji k obhajobě.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBRĚ

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

23.5.2017

Podpis oponenta