



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: Zemědělská specializace

Studijní obor: PÚPN

Akademický rok: 2016/2017

Název práce: **Využití koní v lesním hospodářství na počátku 21. století.**

Student: Bc. Denisa Trojanová

Katedra: Krajinného managementu

Vedoucí práce: Doc. Ing. Vladimír Hanzal, CSc.

Oponent: Doc. Ing. Miroslav Hájek, Ph.D.

Pracoviště oponenta: FLD CZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce je zpracována na aktuální téma, o čemž mj. svědčí i citovaná studie společnosti FORESTA SG, a.s. Z hlediska splnění požadavků zadání práce mám některé připomínky. Především malý počet recenzovaných publikací, který sice vyplývá z daného tématu, nicméně v metodice mohly být zmíněny databáze, ze kterých autorka čerpala. Dále není zcela zřejmé, jak bylo zjištěno aktuální využití koní v lesním hospodářství v rámci Jihočeského kraje. Částečně o tom vypovídá kapitola 5.2 Problematika využití koní v lesním hospodářství v NP Šumava.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

3.5. 2017

Podpis oponenta

V metodice není uvedeno, jak byl zvolen počet oslovených kočích, je pouze uvedeno minimálně jeden koč z okresu a navíc byl osloven koč i mimo Jihočeský kraj. Tento přístup nevypovídá o statistické průkaznosti dat a nelze stanovit jednoznačné závěry. Formulované otázky jsou poměrně složité a obtížně vyhodnotitelné.

U ekonomické stránky využití koní bych předpokládal podrobnější šetření u kočích, nikoliv pouze otázku „Jaký je Váš ekonomický přínos z této práce?“. To je příliš obecné.

Co se týká výsledků dotazníkového šetření (kap. 5.1), jsou zde uvedeny všechny odpovědi, bez podrobného zpracování. Tím je tato část rozsáhlá a nepřehledná.

V analýze ekonomické stránky se autorka opírá z velké části o citace a některých poznatků z dotazníkového šetření. Zajímavá by byla například podrobnější analýza poskytovaných dotací a eventuelně doporučení na úpravu pravidel pro dotace. Konstatování, že podpory nemají velký přínos, není pro následné doporučení dostatečné. V odstavci týkajícím se podpor je chybně uvedeno, že se jedná o zákon (je to nařízení vlády).

Analýza perspektivy koní v lesním hospodářství je opět z velké části založena na citacích a některých výsledcích dotazníkového šetření (tabulka č. 6, 7 a 8). Výsledky analýzy jsou v této kapitole formulované, nicméně by bylo vhodné shrnout konkrétní doporučení, jak by bylo možné do budoucna problematiku koní v lesním hospodářství řešit.

Otázky:

- 1) Jak bylo zjištěno, kde jsou stále chladnokrevných koní v Jihočeském kraji?
- 2) Co je z ekonomického pohledu největším problémem využití koní v lesním hospodářství?
- 3) Jaké jsou Vaše nejdůležitější doporučení do budoucna?