



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Mléko a mléčné výrobky ve stravování dětí na základní škole
Student:	Bc. Sára Honzejková
Katedra:	Kvality zemědělských produktů
Vedoucí práce:	Dr. Ing. Jaromír Kadlec
Oponent:	Mgr. František Dolák, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Zdravotně sociální fakulta, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce je zpracována na stále aktuální téma. V teoretické části práce je souhrnně zpracována problematika mléka včetně zdravotních problémů spojených s konzumací mléka. Kapitoly jsou přehledné a logicky na sebe navazují. V textu se autorka odkazuje na s tématem související zdroje prostřednictvím Harvardského citačního systému.

V praktické části výzkumného šetření byl stanoven cíl, ze kterého vycházejí čtyři hypotézy. Byl zvolen kvantitativní přístup výzkumného šetření prostřednictvím nestandardizovaného dotazníku. Výzkumný soubor tvořili žáci základní školy. V rámci použité metody se domnívám, že především žáci II. třídy mohli mít s vyplněním problémy a některé otázky byly spíše pro jejich rodiče.

Výsledky dotazníkové šetření jsou zobrazeny v přehledných grafech. Za problematické považuji ověření hypotéz H2, H3 a H4. U hypotézy H2 měla být provedena její operacionalizace, resp. pojmu „hojně“ a stejně tak hypotéza H3, kde mělo být operacionalizováno spojení „dobré znalosti“. Ověření těchto hypotéz není tak zcela jasné. Hypotéza 4 byla ověřena na základě prvního stupně třídění, avšak se domnívám, že měly být využity statistické metody.

V diskusi autorka získané výsledky komparuje s odbornou literaturou, nicméně z větší části se jedná o rekapitulaci výsledků. Doporučoval bych se odkazovat na grafy. Závěr bych doporučil zkrátit a explicitně vyjádřit doporučení pro praxi.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem byste popularizovala konzumaci mléka a mléčných výrobků? Považujete současnou popularizaci za nedostatečnou?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

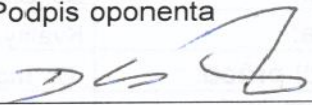
Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

9.5.2017



	A	B	C	D	E	F	G	H
1. Společnost (stavba)			X					
2. Vlastnosti a účinnost (výroba)		X						
3. Práce z oblasti (výroba) a (výroba) (výroba)		X						
4. Výroba (výroba) (výroba)				X				
5. Výroba (výroba) (výroba)			X					
6. Interakce (výroba) (výroba)			X					
7. Výroba (výroba) (výroba)			X					
8. Výroba (výroba) (výroba)	X							
9. Výroba (výroba) (výroba)		X						
10. Výroba (výroba) (výroba)	X							

Kontrolní příloha a listy k obhajobě. V tomto příloze je uvedeno, že práce je v souladu s požadovanými kritérii. Všechny otázky byly zodpovězeny a práce je považována za vhodnou k obhajobě. Všechny otázky byly zodpovězeny a práce je považována za vhodnou k obhajobě. Všechny otázky byly zodpovězeny a práce je považována za vhodnou k obhajobě.