

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Veronika Růžičková, Bohemistika

Název práce: *Specifika sportovního slangu*

Oponent bakalářské práce: Mgr. Květa Měšťanová

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Autorka Veronika Růžičková se v bakalářské práci zabývá sportovním slangem, konkrétně analyzuje fotbalový slang. V teoretické části práce strukturuje národní jazyk; zapomíná však na kapitolu o obecné češtině, pakliže se již věnuje celému jazykovému spektru. Osobně bych dala přednost kapitole věnované nářečí před kapitolou argot, jelikož nářečí jako takové je přednostnějším útvarem českého jazyka. Kapitoly zabývající se hantýrkou a žargonem bych zařadila hned za kapitolu argot, po které by měly logicky následovat, aby text lépe navazoval.

Veronika Růžičková uvádí, jakými postupy materiál získala (jednalo se o excerpci z odborných publikací, novin a časopisů, televizních přenosů, dále o explorační metody dotazníku a rozhovorů i o materiály z uvedených beletrií). Za nosný považují sběr mediálních dat a rozhovory s profesionálními hráči, kteří by měli být přímými uživateli a znalci daného slangu, a autorka takto mohla ověřit aktuálnost výrazů.

Praktickou část práce autorka začíná uvedením beletrie. Oceňuji vybrání českých knih s fotbalovou tematikou, co se však týká rozboru, autorka mohla uvedeným slovům v beletrii věnovat více prostoru – uvádí pouze citace určitých pasáží z knih; pro práci by bylo přínosnější vytvořit slovníček výrazů, tedy vypsát je ze všech zdrojů. Průzkum fotbalového slangu ukazuje znalost výrazů v prostředí fotbalistů a žen ve dvou věkových kategoriích; účelem však bylo sebrání jazykového materiálu, nikoliv zjišťování ne/znalosti daných slangů. Ve slovtvorném a lexikálním rozboru práce se autorka věnuje jednotlivým výrazům, neopomíná přejímky a slangismy vzniklé z vlastních jmen.

U některých odkazů pod čarou, zejména u slovníkových definic (s. 10, s. 15), chybí citovaný zdroj. Citace pod čarou nejsou vždy dodržovány podle platné normy (s. 12 - autorka uvedla pouhý internetový odkaz bez vhodné citační formy).

V práci se na několika místech vyskytují formální nedostatky v úpravě, např. kurzívou nadměrně značený text (s. 11 (2009) *od J. Huga*, s. 13 *J. Hubáček*), nesoulad v čísle (s. 13 *mnoho termínů, ..., se spojují pouze do jednoho pojmenování*). Do práce pronikli i tzv. „šotci“ ve formě nedokončené věty (s. 43 *Při skládání se však mohou vyskytovat také pouze dva...?*), nevyřazeného komentáře vedoucí práce (s. 45 *U některých výrazů nejspíš budete muset...*).

Poznámky mám k finálním úpravám týkajícím se rozvržení kapitol a podkapitol - kapitola 3 Sportovní slang (s. 19) je oddělena téměř celostránkovou mezerou od předcházející kapitoly, což je zbytečné. Stejnomené kapitoly 3.2 a 3.4 Fotbalový slang (s. 20 a s. 21) by bylo vhodnější spojit v jednu kapitolu.

Přes uvedené dílčí nedostatky hodnotím práci jako zajímavou a přínosnou. Autorka objasnila svou motivaci k tematické volbě sportovního slangu, proto se domnívám, že ji práce naplňovala a sběr dat, který měla dostupný ze známého prostředí, naplňoval a těšil. Je znát autorčin praktický zájem o tematiku. Hodnotný je sesbíraný slovník, který může inspirovat k dalšímu výzkumu a rozšiřování.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 20. května 2016

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------