

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Veronika Králíková, Bohemistika

Název práce: Dvojitá varianta popisu v historické beletrii: Jirásek – Čech

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	X				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	X				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	X				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	X				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	X				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		X			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	X				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce Veroniky Králíkové je detailní, pečlivou a velmi názornou analýzou uměleckého postupu charakteristického pro tvorbu A. Jiráska. Zvolené téma se ukázalo natolik nosné, že se autorka odchýlila od deklarovaného titulu bakalářské práce a namísto komparace dvou časově paralelních děl A. Jiráska a S. Čecha se omezila pouze na Jiráskův román *Proti všem* (toto své rozhodnutí vysvětluje v úvodu i závěru textu. Předpokládám, že dodatečné úpravě titulu bránily administrativní okolnosti zadávání bakalářských prací).

Na práci velmi oceňuji samostatné a invenční využití nejnovější odborné literatury. Kromě knihy *Popis jako transmediální modus reprezentace* (2013) W. Wolfa autorka využila i antologii textů *O popisu* (2014) shrnující základní příspěvky zahraničních badatelů k danému tématu (v úvodu práce by bylo ovšem vhodnější jmenovat konkrétní autory textů, s nimiž studentka následně pracovala, nikoliv pouze editorku souboru A. Jedličkovou). Opatrnější a poučenější přístup bych však očekávala v případě citací z děl Z. Nejedlého, jehož soudy o Jiráskovi jsou silně podmíněny ideologickým kontextem (zejména na s. 20 je Nejedlého teze o Jiráskově lidovosti poměrně neústrojně propojena s následnou analýzou zobrazení krajiny v románu *Proti všem*).

Práci by prospělo vyjasnění některých pojmů či kategorií, které studentka stanovuje ve své analýze jako klíčové. Přesnější rozlišení by si zasloužily zejména pojmy příroda a krajina. Na s. 24 označuje studentka les za „klasický krajnotvorný útvar“, jak k této tezi studentka dospěla? Kdy a za jakých podmínek se les

vůbec stává krajinou? Stojíme-li uprostřed lesa, nacházíme se v krajině, nebo v přírodě? Podobně nejasné je vymezení věcně-předmětové složky díla (tak zní název 4. kapitoly), v níž se studentka soustředí na funkčnost Jiráskova popisu zdánlivě nevýznamných detailů. Jak studentka správně uvádí, kupříkladu látka oděvu se může u Jiráska stát prostředkem charakterizace postavy, symbolizovat její sociální status, být dějovým činitelem atd. Proč je ale do sféry předmětů zařazen kůň? Oživuje snad autorka karteziánskou koncepci zvířete jako živého stroje?

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích, 26. 8. 2016



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------