

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Klára Hejdová
Jméno:
Estetika
Obor:

Ústav estetiky a dějin umění

Oponentka bakalářské práce
Datum odevzdání posudku: .12. 6. 2016.....
Mgr. Vera Kaplická Yakimova, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Česká feministická estetika

.....
(téma)

Bakalářská práce Kláry Hejdové se věnuje problematice feminismu, konkrétněji feministické estetice a její reflexi v českém prostředí. Po nastínění významu pojmů „feminismus“ nebo „gender“ a následném historickém exkursu, autorka věnuje pozornost jednotlivým uměním a českému feministickému bádání v dané oblasti.

Hned na úvod je třeba říci, že největší klad práce je viditelný mezi řádky – autorka se chtěla dozvědět více o feminismu a jeho osudu v Čechách a to se jí podařilo úspěšně. Z mého pohledu Hejdová zmapovala základní literaturu k tématu, přístupnou v českém jazyce a shrnula poznatky, které ji zaujaly. Při reflexi jednotlivých druhů umění se vždy zaměřuje jen na jednu osobnost (např. Petra Hanáková v kapitolce o filmu) a vzhledem k obrovskému materiálu, který by jinak musela autorka zpracovat, je to dobré rozhodnutí. Z tohoto hlediska mohu označit základ bakalářské práce jako dostatečný.

To, co však předložené práci chybí je přínos samotné Hejdové, co se analýzy či komentáře týče. Práce je nakonec kompilací různých poznatků, které nejsou proloženy žádným interpretačním výkonem, nebo aspoň pokusem o interpretaci. Dokonce samotné vyjadřování autorky může čtenáře vyděsit, když se na s. 10 dočte, že: „Tato kapitola je převzata z knihy *ABC Feminismu* (kolektiv autorů, 2004), ve které vývoj feminismu detailně popsala socioložka Hana Havelková“. Ve skutečnosti kapitola „převzatá“ není, je převyprávěna, shrnutá, je navíc obohacena další literaturou, ale čtenář pak může být k napsanému textu nedůvěřivý. Hejdová takto pracuje v celé své práci – shrnuje přečtenou literaturu a pokračuje dál. Skoro nikde se nesetkáme s jejím názorem, s tím, co

ona sama považuje například za přínos feminismu do estetiky nebo do českého prostředí. Bylo by třeba zajímavé konfrontovat názory Petry Hanákové s jiným materiálem, než nabízí sama a ptát se, zda se třeba obraz ženy v českém filmu nemění, nebo není tak jednoduchý? Stejně tak ukázat jeden jediný názor na celou českou scénu výtvarného umění a nekonfrontovat ho s materiálem či svým názorem mi přijde jako veliká slabina předložené práce. Otázkou k promyšlení může být mimo jiné i kampaň nabídnutá v obrazové příloze, kde se objevuje otázka, proč je v galeriích tolik ženských aktů a tak málo děl od žen-umělkyně? Autorka by se mohla v rámci obhajoby vyjádřit k nabízeným tématům či reflektovat jiné problémy, které sama v práci načrtla.

Ve výsledku bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, ale kvůli nevyužitému potenciálu vlastního přínosu ji musím ohodnotit jen jako dobrou.

Práci **doporučuji k obhajobě.**

Dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Č. Budějovicích

12. 6. 2016

V dne

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	--------------	-----------

*) Nehodící se škrtněte