

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Lucie Kalousová, Bohemistika – Anglistika

Název práce: *Jazyk zpravodajství v různých typech médií*

Oponent bakalářské práce: Mgr. Květa Měšťanová

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Lucie Kalousová v bakalářské práci analyzuje jazykové prostředky zpravodajských textů psaných i mluvených.

V praktické části se věnuje jazykovým jevům televizního, rozhlasového, internetového a novinového zpravodajství – tyto kapitoly by bylo lepší více rozčlenit, jelikož se v nich autorka věnuje ustáleným strukturám, mluvnímu tempu hlasatelů, slovní zásobě, frazémům aj., a text se množstvím rozebíraných témat stává poněkud nepřehledným.

Nedostatky se týkají práce s citacemi, také formální stránky a finální úpravy práce. Autorka na s. 13 neprokládá citaci kurzívou, nedodrží formu citací v závorkách (u čísla strany uvádí s., na s. 19 ne). Citace internetových zdrojů také nejsou naprosto podle normy, na s. 46, 47 jde o pouhé překopírování webových stránek bez řádné citace. Na s. 39 není citovaný časopis *Naše řeč* proložen kurzívou. V textu se vyskytují i pochybení ve formě nadbytečných / chybějících čárek (např. s. 8, 52, 57), chybějících slov (s. 37, s. 45 v kap. 3.1.3), chyb ve shodě (s. 37 *Televizní noviny stanice Nova vsadili...*; *Zprávy FTV Prima použili*). Rušivě působí nadbytečné užívání výrazu „nicméně“ na začátku vět (s. 12, 13, 14, 17). Mezi s. 10 a 11 a s. 24 a 25 je vynecháno nadbytečné místo. Problematická místa jsou i v odsazování odstavců od levého okraje (viz s. 40, 44, 45, 51, 53, 55).

Přílohy se vkládají až na konec práce, tj. za seznam literatury a zdrojů.

Přestože se v práci vyskytuje poměrné množství formálních nedostatků a pochybení ve finální úpravě, autorka na jevy ve vybraných typech zpravodajství poukázala, byť mohla praktickou část lépe rozčlenit, zpřehlednit. Práce je hodnotná tím, že porovnává čtyři typy zpravodajství z různých hledisek a přináší i grafy, v nichž ukazuje strukturu zpráv. Práci doporučuji k obhajobě, pro výše zmíněné nedostatky hodnotím známkou velmi dobře.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 21. května 2016.



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------