



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra účetnictví a financí

Student: Anna Bečvářová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Zhodnocení účinnosti přímých plateb ve vybraných zemědělských podnicích

Oponent bakalářské práce Ing. Alois Juřica, CSc.

Povolání oponenta: výzkumný pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použití některých dat a informací však nebylo zcela přesné. Například na straně 11 je uvedena nesprávně celková výměra zemědělsky využívané půdy 3,329 mil. ha. Správně má být 3,469 mil. ha. Také pro zpřesnění je třeba uvést (viz str. 20), že při aplikaci jednotné platby na podnik (SPS) mohou nové členské státy vytvořit vyšší národní rezervu k rozdělení platebních práv v prvním roce za účelem odstranění nepříznivých dopadů zavedení této platby.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Přístup k analýze a komparacím v předložené bakalářské práci by mohl také akceptovat některá specifika srovnávaných podniků, z nichž zvláště jeden má mimo přímých plateb také další, podstatně vyšší, podpory na ekologické zemědělství. Tyto a další skutečnosti se výrazně promítají například v tabulkách č. 44 a 45 na stranách 54 a 55 při porovnání výše zisku celkem před zdaněním a zisku po odpočtu přímých plateb. Prospělo by proto takové srovnání v kontextu působení všech podpor.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Např. str.3 v Prohlášení je uvedeno datum 17.4.2006 - snad 2007 (?), na straně 8 "\\\\"...se nové členské státy mohli...\\\".

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: V některých tabulkách, např. tab.21 na straně 38 nejsou uvedeny jednotky, resp. v tabulce nejsou pouze údaje v %; v tab.22 na straně 39 nejsou vůbec uvedeny jednotky;

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Správně konstatuje autorka, že "...přímé platby tvoří jen část celkových dotací..." (viz str. 57). Potom je aktuální (viz bod "Celkový postup řešení"), aby vliv dotací a podpor byl analyzován a hodnocen v kontextu všech podpor.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Které další druhy dotací a podpor u obou podniků nejvíce ovlivnily výši dosaženého hospodářského výsledku ?

Otázka 2: Jakou výši u obou podniků dosáhly jedny z největších podpor nárokového charakteru, a sice HRDP na pomoc méně příznivým oblastem ve srovnání s přímými platbami ?

Datum: 15. 05. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: