

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. Budějovicích**  
Vysoká škola: .....

**Michal Klimt**  
Jméno: .....  
**Estetika**  
Obor: .....

**Ústav estetiky a dějin umění**

Oponentka bakalářské práce  
Datum odevzdání posudku: .12. 6. 2016.....  
**Mgr. Vera Kaplická Yakimova, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Estetizace designu**

.....  
(téma)

Bakalářská práce Michala Klimta si bere za cíl sledovat vývoj pojmu „design“ a jeho významu a vztah mezi designem a estetickou funkcí. To, co autorovi nelze upřít je zajatost tématem, která je výrazným motorem vyprávění v předloženém textu. Jen z představení kapitol je dle mého názoru hned vidět v čem spočívá velká slabina práce – nezaměřuje se na jeden či několik základních problémů, ale skáče od historie pojmu přes sledování historicky významných polemik, k strukturalistické estetické teorii a její kritice, k funkcionalismu a jeho pojetí u Teigehe a jiných, k Frankovi Sibleymu, než ukončí svou cestu u teorie Artura Danta a pojednání Donalda Normana o mimouměleckých funkcích designu. Chybí zde nejen hlubší analýza předložených textů, ale často i propojení jednotlivých kapitol. Autor sice formálně propojuje text tím, že zopakuje na začátku dalšího celku, na co přišel v předchozí pasáži, ale ne vždy je jasné, proč je výklad směřován přesně takto a ne jinak.

Je příznačné například, že autor na s. 8 uznává, že neexistuje design jen tak sám pro sebe, ale design něčeho, tj. že musíme (pokud tomu rozumím správně) vždy brát ohled na oblast, kde se design projevuje. Dále však pořád mluví obecně o designu, bez toho, aby uváděl příklady z různých oblastí a tím třeba daná tvrzení podpořil či problematizoval. Tento fakt vnímám jako velkou slabinu textu a velkou škodu vzhledem k atraktivnosti tématu.

Další námět na přemýšlení znovu vychází ze samotného textu, kde Klimt převypráví Mukařovského a zdůrazňuje důležitost recipienta pro určení funkce předmětu. V práci se ale s hlubší reflexí recepce či vnímání designu nesetkáváme. Myslí si autor tedy, že je možné design oddělit od jeho vnímání či

naopak, je to složka, která je pro tento pojem zásadní a proč?

Často se v textu setkáváme s pasážemi, kdy je autor rychle „hotový“ s nějakým problémem a přejde ho bez jakéhokoliv podrobnějšího rozboru. Například na s. 25 Klimt píše: „Podle Mukařovského strukturalismus nahrazuje pojem *krása* pojmem *funkce*.<sup>53</sup> Pokud bychom mluvili o zkrášlování výrobků s použitím strukturalistického slovníku musíme mluvit o přiřazování estetických funkcí. Je-li tedy design estetizován, to znamená má-li přiřazované estetické funkce, je zároveň zkrášlován, to znamená jsou mu přiřazovány rysy krásy. V okamžiku, kdy je těchto rysů tolik, že se stanou dominantními, stane se cokoliv uměním.“ Myslí si opravdu autor, že můžeme tak snadno u Mukařovského zaměnit pojem funkce a krásy?

Z mého pohledu tedy bakalářská práce působí chaoticky, co se výkladu týče a vykazuje se tím, že jí chybí nejen interpretační hloubka, ale i nějaký materiál, na kterém by autor představil zajímavost problému, který si vybral.

Práci **doporučuji k obhajobě**, ale v hodnocení váhám. Pokud se Klimt dokáže s připomínkami vyrovnat a odpoví-li tvořivě na otázky zde zmíněné, dle uvážení komise a školitele bych se nebránila hodnocení o stupeň zlepšit.

**Dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Č. Budějovicích

12. 6. 2016

V ..... dne .....

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	--------------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte