

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Natálie Tůmová (BOH-AJL)

Název práce: Soft Science Fiction z perspektivy naratologie

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Mayerová

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Téma soft science fiction jako literárního subžánru je bezpochyby tématem zajímavým a nosným, byť v akademické reflexi poněkud opomíjeným a upozaděným (zejména v českém prostoru). N. Tůmová tak sáhla po tématu, které má jistě mnoho co nabídnout, přestože by mu slušel rozsah větší, než jaký předpokládá bakalářská práce.

V teoretické části autorka vhodně upozornila na vztah mezi hard SF a soft SF, tedy na historickou podmíněnost rozlišování subžánru soft SF jako kategorie nesplňující nároky kladené na „pravou“ SF (hard SF) především z pozice uvěřitelnosti a propracování vědeckotechnologických aspektů příběhu. Správně taktéž upozornila na fakt, že soft SF mnohem důsledněji obrací svou pozornost k humanitním vědám a jejich perspektivám, než je tomu u hard SF. Přestože jsou překládána východiska adekvátní rozsahu práce, teoretická část bohužel trpí na nepřesné formulace (s. 7: „Strukturální aspekt rozlišení ztroskotává bohužel ihned na základě koncepce, že je SF literatura odvětví fantasy literatury.“ – D'Amassa v tomto případě

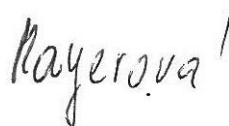
nemyslel literaturu fantasy, ale literaturu s fantastickými prvky, za niž považuje jak ono „vědomě nemožné“, tak i „potenciálně možné, ale dosud neuskutečněné“) a na poněkud nejistě a zmateně předkládaná tvrzení (např. vztah mezi soft sci-fi a cyberpunkem na s. 10 – 11).

V analytické části pak autorka rozebírá pouhé dva texty, přestože naznačuje hlubší znalost dalších SF textů, z nichž některé – např. Enderova hra – by pro výslednou analýzu mohly poskytnout širší průhled do dané problematiky a umožnily by jasnější ukotvení vágního obratu „míra technologií“, k němuž se autorka opakovaně obrací, i např. poukázání na větší distanci soft SF od dystopií, která je v náhledu analyzovaných textů poněkud zkreslená. Ačkoli autorka prokázala schopnost adekvátní interpretace vybraných textů, jejich – i v kontextu bakalářské práce - značně omezený počet vyústil v poněkud argumentačně nepřesvědčivý závěr, který (podtržen množstvím gramatických chyb, překlepů a nepříliš zdařilých stylistických formulací napříč celou předkládanou prací) pouze dokládá, že by kvalitu práce zvedla především větší míra pečlivosti během jejího psaní.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích 25. srpna 2016



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------