

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Markéta Tanzerová, BOH

Název práce: Vlastní jména v okolí obce Brloh

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření:

Markéta Tanzerová ve své bakalářské práci zpracovala tzv. jména po chalupě v domovské vsi Jaronín, který je součástí jihočeské obce Brloh. Onomastikou se autorka zabývala již ve své kolokviální práci týkající se názvů lesů v okolí zmíněné vesničky. Lokální patriotismus zřejmě přiměl Tanzerovou čelit i výzvě antroponomastické.

Přestože sebrány česko-německý materiál nebylo snadné přehledně utřídit a etymologicky vyložit, má daný text jasnou strukturu a vytčené cíle byly bezesporu splněny. O pečlivosti provedeného výzkumu svědčí mj. různorodost zpracovaných materiálů. Vedle vlastního sběru metodou „oral history“ dokázala autorka využít např. místní německé kroniky, mapy, Stabliní katastr z roku 1827 a mnohé další.

Výjimečná autorčina erudice se projevuje například ve schopnosti analyzovat jména po chalupě zachycená v německé nářeční podobě. Tato sonda je také cenná s ohledem na podceňovanou živost „jmen po chalupě“. Autorce se navíc podařilo zjistit, že obyvatelé některých domů mohou mít více „jmen po chalupě“. V „Závěru“ dokonce autorka – na základě rozboru zkoumaného materiálu – navrhuje redefinovat význam tzv. jmen po chalupě

(viz druhá otázka k obhajobě). Kritické poznámky a promyšlená syntéza jsou koneckonců charakteristickými rysy této výtečné bakalářské práce.

Určité výhrady lze vznést k formální stránce práce. V obsahu se omylem vyskytují odkazy na literaturu. Rovněž zkrácené odkazy v textu neodpovídají běžným normám. Např. na s. 15, 21, 42n. chybí rok vydání či jsou uvedeny nadbytečné údaje. Autorka místo termínu *deminutivní* několikrát použila zkomolený výraz *denuminativní* (několikrát na s. 53–57). Tzv. překlepy či pravopisné nedostatky se vyskytují i jinde (např. poděkování).

I přes zmíněné výhrady se však bakalářská práce Markéty Tanzerové řadí mezi výjimečné antroponomastické práce našich studentů a rád ji doporučuji k obhajobě.

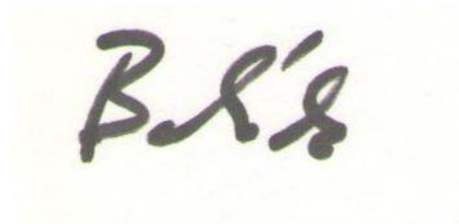
Náměty a otázky k obhajobě:

- 1) Do jakého jazykového útvaru byste zařadila formu *krompáč*? Proč ji používáte ve výkladovém stylu (s. 9)? Souvisí tento tvar se zkoumaným územím?
- 2) Tzv. jméno po chalupě označuje osobu/osoby žijící v daném domě, nebo místo samo (viz autorčin výklad na s. 67–69 a 72n. a 74n.)?

Závěr: Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích: 29. 8. 2016



.....
podpis vedoucího bakalářské práce