

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|-------------------|--|
| Studijní obor: | Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země |
| Akademický rok: | 2015/2016 |
| Název práce: | Egon Schiele a Český Krumlov |
| Autor/ka práce: | Julia To |
| Vedoucí práce: | Doc. Dagmar Blümllová, CSc. |
| Oponent/ka práce: | PhDr. Jitka Rauchová, Ph. D. |

| 1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X) | 1 | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
|---|---|---|---|---|----------------|
| | Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění | | | X | |
| Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu | | | X | | |
| Faktická, věcná a obsahová správnost | | X | | | |
| Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu) | | X | | | |
| Interpretace výsledků | | | X | | |
| Formulace závěrů práce | | | X | | |
| Odborný přínos práce a její praktické využití | | | X | | |
| Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky | | | X | | |
| 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X) | 1 | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
| Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů) | | | X | | |
| Provázanost a sled textu, návaznost kapitol | | | X | | |
| Grafická úprava textu | | | | X | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | | | | X | |
| Práce s odborným jazykem | | | X | | |
| Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování) | | | X | | |
| Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje) | | | X | | |

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Při čtení práce Julie To čtenář nabývá dojmu, že si autorka nevytkla jasný cíl práce, pouze se seznámila se zlomkem literatury, která je k tématu Egona Schieleho a jeho vztahu k Českému Krumlovu dostupná. Největším pomocníkem jí však nejspíš byl internet, z kterého vytěžila některé informace, jež však bez zřetelného uvážení zařadila do textu. Nepromyšlenost obsahu práce a její struktury je ostatně na celém díle více než patrné. Bez zřejmého logického záměru totiž autorka vedle sebe staví kapitoly o životě a díle Egona Schieleho, vlivu Českého Krumlova na jeho tvorbu, přičemž informace se v jednotlivých kapitolách opakují, nepřilíš organicky pak navazuje pasáží o Egon Schiele Art Centru. Text více než cokoli jiného připomíná výpisky z několika základních zdrojů, které jsou občas doplněny nějakým zahraničním titulem, jehož citace však bývají tu a tam poměrně zmatečné (např. poznámka č. 12 – u knihy Franze Wischina se v německojazyčném názvu objevuje v úloze spojky české a, německé und a anglické and).

Jelikož jsou život i dílo Egona Schieleho poměrně známé, předpokládala jsem, že vlastní jádro práce bude představovat kapitola o Egon Schiele Art Centru. Ani v tomto případě však autorka nevyvinula žádné větší úsilí, díky němuž by se jí podařilo vytvořit plastičtější obraz této instituce a její role v propagování umění Egona Schieleho či v kulturním životě jižních Čech obecně. Jediné vykročení od zdrojů z internetu tak představoval rozhovor se Stewartem Aitchinsonem, který však nebyl patřičně využit. Zcela naprázdno vyšla i velmi zajímavá snaha vysvětlit příčiny zájmu asijských turistů o tvorbu Egona Schieleho. Pomineme-li, že autorka nemá o zájmu turistů žádný konkrétní doklad (počty návštěvníků, prodej reklamních či dalších materiálů zaměřených na tuto cílovou skupinu, apod.), je nutné konstatovat, že vysvětlení podobností tvorby Schieleho s tradicí japonské malby nám jasné objasnění zájmu dalších asijských turistů (čínských či korejských) nepřinese.

Největší slabinou práce jsou nepochybně stylistická a gramatická úroveň a nedbalá grafická úprava. V textu se objevují špatné vazby, chybně jsou užitá pády i slovesné časy. Text spíše připomíná překlad z internetového slovníku než odborný spis. Sjednoceny nejsou poznámky pod čarou, i v textu samotném se objevují různé typy písma, což je zřejmě důsledek častého kopírování z jiných zdrojů. V práci jsou i další chyby a opomenutí, které vznikly nejspíše z nedostatku času, vyhrazenému na korekturu. Například je těžké odhadnout, proč rozhovor se Stewartem Aitchinsonem začíná otázkou číslo 3. Mimochodem, jedná se o jediný přepis

rozhovoru s představitelem Egon Schiele Art Centrum, byť autorka v úvodu hovoří o rozhovorech.

Předkládanou práci však po dlouhém rozvažování nakonec vzhledem k otevření zajímavého tématu zájmu asijských turistů o Egon Schiele Art Centrum doporučuji k obhajobě a hodnotím ji ještě stupněm dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

26. května 2016

Datum

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Ruzicka', written over a horizontal line.

Podpis