

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Radim Krejčí**

NÁZEV PRÁCE: **Využití rentgenové fluorescence pro analýzu laténské keramiky**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Jan John** TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo naplněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Byly dobře využity dostupné informací k tématu? **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Hlavní přínos práce Radima Krejčího lze, dle mého názoru, spatřovat v poměrně průkopnické aplikaci XRF metody na vzorek laténské tuhové keramiky z jižních Čech a následném statistickém vyhodnocení získaných dat. Přestože výsledky jsou nepochybně ovlivněny nerovnoměrným počtem vzorků z různých lokalit (např. zajímavé výsledky z oblasti Strakonicka jsou založeny na velmi malém množství keramických jedinců), ukázalo se, že metoda je použitelná pro prvkovou analýzu tuhové keramiky a umožňuje poměrně exaktní srovnávání chemického složení souborů keramických zlomků. I když výsledky nejsou vždy jednoduše interpretovatelné, potenciál pro další bádání je zde nepochybně velký.

Oceňuji logickou strukturu práce od analýzy po interpretaci, samotná interpretace by však mohla být podstatně více rozvinuta. Bohužel prakticky nedošlo k propojení chemické analýzy a

makroskopické klasifikace keramických zlomků (např. odhady podílu ostřiva, grafitu apod. by mohly ve vztahu k XRF datům mnohé naznačit). Nejsou náhodou keramické zlomky s extrémními hodnotami obsahu některých prvků odlišné i svými formálními vlastnostmi (barva apod.)? Obecně se toho o zkoumané keramice dozvídáme poměrně málo, její dokumentace je zastoupena jen výběrem fotografií, s nepříliš šťastně zvoleným měřítkem (padesátikoruna).

Za největší slabinu textu považuji práci s literaturou. Na jednu stranu lze sice vyzdvihnout využití zahraničních publikací, zejména ve vztahu k samotné XRF metodě, na stranu druhou zůstala z velké části opomenuta poměrně bohatá literatura o výrobě a distribuci keramiky a využívání grafitu v našem laténu (Hlava, Mangel, Thér, Waldhauser...). Unikla i práce Jana Kysely, který se zabýval XRF analýzami „kampánské“ keramiky doby železné. Rovněž mi chybí citace práce o chemické analýze laténské keramiky z Bavorska a jižních Čech, která zadání práce do jisté míry inspirovala (Gebhard, R. - Wagner, U. 2002: Das wirtschaftliche Umfeld von Manching: Möglichkeiten von Keramik-Untersuchungen. In: Dürrnberg und Manching, Wirtschaftsarchäologie im ostkeltischen Raum, Akten des Internationalen Kolloquiums in Hallein/Bad Dürrnberg, 7.-11. Oktober 1998, eds. C. Dobiati and S. Sievers and T. Stöllner. Bonn.). Rozsáhlejší znalost relevantní literatury by jistě přispěla k jasnější formulaci hypotéz, které by měla zvolená metoda testovat.

Jazykově a stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, přehlednosti systému citací by prospělo, kdyby byly označeny kurzivou, jak je v naší archeologii dobrým zvykem.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře, a to s ohledem na zdařilou analytickou a formální část práce.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 8. 6. 2016

PODPIS:

