



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta

Archeologický ústav

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2016/2017
Název práce:	Archeologie středověkých klášterů v jižních Čechách
Autor/ka práce:	Jiří Müller
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Rudolf Krajíc, CSc
Oponent/ka práce:	PhDr. Pavel Břicháček

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění			x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu			x		
Faktická, věcná a obsahová správnost			x		
Naplnění zadání bakalářské práce			x		
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití			x		
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			x		

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)			x		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x		
Jazyková a stylistická úroveň práce				x	
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)				x	

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Již vymezení celé práce je problematické. Pokud chce autor prezentovat celkový pohled na problematiku, nelze vybírat pouze něco. V nabízeném seznamu lokalit postrádám objekty rytířských řádů: např. řádu německých rytířů (Jindřichův Hradec) a johanitů (Strakonice). Autor vůbec neregistruje probošství nejstarších českých benediktinských klášterů břevnovského a ostrovského (Zátoň, Nezamyslice, Kostelec nad Vltavou), která reflektovala nejstarší sídelní prostory a síť komunikací.

Autor bakalářské práce v úvodu charakterizuje jednotlivé řády, osoby zakladatelů a jejich působení v českých zemích. Základem vědomostí jsou mu 2 knižní tituly: Encyklopedie řádů..... M. Bubna a Encyklopedie klášterů..... P. Vlčka, P. Sommera a D. Foltýna. V prvním případě přebírá J. Müller text M. Bubna včetně chyb, v druhém je podstatná část bakalářské práce autorstvím zmíněných kolegů, což je sice správně citováno, ale praktické provedení citací obsahuje několik set chyb (pomlčky, tečky, velká písmena ad.). Často se také text z kapitoly charakterizující příslušné řády opakuje při popisu jednotlivých lokalit z hlediska stavebního. Jsou zde však i faktografické chyby, vznikající nepozorností při přebírání údajů: např. na str. 11 nám autor bakalářské práce kanonizoval jednoho z našich kolegů tvrzením, že augustiniáni kanovníci se řídili statuty kláštera sv. Rulfa u Avignonu; na str. 25 autor uvádí, že byl z Magdeburku přenesen ostatek sv. Norberta, ale v r. 1627 byl vyzdvižen hrob světce kompletně a převezen do Prahy; na str. 29 autor píše, že Přemysl Otakar II. nechal postavit kapli sv. Markéty na památku jejího úmrtí 28.10.1276, ale tento den zemřela jeho manželka Markéta Babenberská (sv. Markéta zemřela někdy kolem roku 304). Tento omyl je znovu opsán na str. 52, protože jak již bylo zmíněno, autor se v textu často opakuje. Díky neznalosti reálií si autor bakalářské práce někde i protičeří, např. na str. 62 píše, že v Milevsku „podobu románského presbytáře není známa“, aby vzápětí na str. 63 tvrdil, že „došlo ke zboření románských apsid“. Na téže straně si pak plete ambit s konventními budovami a tvrdí, že jeho západní křídlo sloužilo jako zásobárna (?!).

Srozumitelnost textu pak komplikuje časté vynechávání posledních písmen ve slovech, pravopisné chyby včetně hrubých (např. str. 16 papež „vzýval dominikány, aby vyzývaly ke křížové výpravě...“), spojování předložek se slovy, špatné psaní velkých a malých písmen, užívání nespisovných slov nebo používání neadekvátních slovních spojení (např. str. 52 „závěr presbyteria byl plochý“; str. 53 „objevil v nejstarších kulturních vrstvách materií datovanou do druhé poloviny 13. a počátku.....“ a text dále; str. 59 „došlo k přistavění protikusu“ místo portikusu; str. 69 „Tato kaple byla zasvěcená zřejmě Panně Marii, která stávala na hřbitově“. Ale nelze uvádět další chyby, protože by to znamenalo práci přepsat. Odpovídající kvalitní zhodnocení jednoho jediného klášterního objektu z hlediska historického a archeologického je celoživotní práce pro tým specialistů. J. Müller se pustil do nelehkého úkolu podat určitou charakteristiku stavu bádání. Zatím mu však chybí to, co po něm při jeho věku nemůžeme ani chtít a to je komplexní pohled. A zároveň je bezpodmínečně nutné znát mluvu písemných pramenů, např. řádových řeholí, které do detailů určují denní režim mnišských společenství. K čemu je např. studium některých typů hmotných pramenů, např. kachlů, když bylo ve středověkých kláštorech regulemi zakázáno (kromě kuchyně) topit.....

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI


NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: DOBŘE

_25.5.17

Datum

P. Břicháček

Podpis

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'P. Břicháček', written over the printed name and the word 'Podpis'.