

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity
Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce: Hana Popelková, Bohemistika

Název práce: Václav Beneš Třebízský

Oponentka bakalářské práce: Mgr. Vera Kaplická Yakimova, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		X			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		X			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		X			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		X			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		X			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		X			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	X				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	X				

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Hany Popelkové je monograficky pojata a je zaměřena na dílo V. B. Třebízského. Autorka v první kapitole seznamuje ve zkratce čtenáře s osobností a dílem Třebízského a poté přistupuje k analýze jeho tvorby (konkrétněji románu *Královna Dagmar*). Popelková se rozhodla jako metodologii zvolit naratologickou analýzu postav, ale bohužel musím konstatovat, že přechází rychle od jedné kategorie k druhé bez hlubšího pochopení konceptů, které převypráví. Hned následující třetí kapitola začíná podkapitolou nazvanou „Roviny vyprávění – téma a obsah“. Pokud bychom však trvali na naratologické terminologii, rozdělení „téma“ a „obsah“ by opravdu nebylo korektní. Při analýze postav se setkáme častěji s převyprávěními, anebo čistě lingvistickou analýzou promluv postav, ale není zde plně zapojen interpretační potenciál materiálu. Na s. 29 se dozvíme, že Třebízský používá při promluvěch postav hodně pomlček, ale co můžeme o postavách na základě tohoto zjištění říci? Stejným způsobem se můžeme ptát, zda by měla vůbec existovat podkapitola s názvem „Fokalizace“ (s. 30), která obsahuje jen tři věty a žádnou interpretaci. Podobnými slabiny se vyznačují i další kapitoly práce. Celkově hodnotím výkon autorky jako dostačující a ukazující určitý zájem a základní orientaci ve vybraném tématu. Zároveň je však její přístup někdy hodně povrchní a roztržitý.

Závěr: Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 12. června 2016

.....
podpis oponentky bakalářské práce