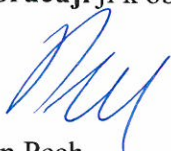


Posudek oponenta bakalářské práce

Hedvika Fajkusová, Strojky Václava Jíry (bakalářská práce), ÚEDU FF JČU, České Budějovice 2016.

Hedvika Fajkusová si zvolila jako téma své bakalářské práce strojky Václava Jíry. O Jírovo dílo vzrůstá zájem až v posledních patnácti letech /Josef Hlaváček (2001), Jiří Valoch (2005), Jiří Machalický (2010)/. Fajkusová svůj text logicky a přehledně strukturovala do kapitol zabývajících se nejdříve životem a dílem Václava Jíry, dále historií vztahu strojů a výtvarného umění, následně vztahem Jíry k této tradici a nakonec srovnáním Jíry s některými vybranými umělci. Pozitivní stránkou předložené bakalářské práce je kvalitní obrazová příloha a text s minimem gramatických chyb a překlepů, což není vždy samozřejmostí. Je třeba také ocenit autorčino pečlivé shromáždění příkladů “strojové” tematiky v dějinných výtvarného umění, které odráží nejen její zájem o věc, ale také její snahu zpracovat dané téma co nejúplněji. Bohužel, její text se občas stává sledem od sebe oddělených informací, které nejsou více provázány a kontextualizovány (s. 34, 40 /junk art/ad.). Například na s. 34 hovoří o malovacím strojku Václava Jíry z roku 1961 a správně zmiňuje v té souvislosti “malovací stroj” Rosemarie Trockelové. Ovšem činí tak pouze proto, že “se podobá prvotnímu stroji Václava Jíry nejen zpracováním, ale i svou velikostí” a více neuvažuje o vnitřních souvislostech obou artefaktů (srov. vysvětlení pozpátku užívaných názvů Jírových objektů s. 42, dále s. 45, s. 47 apod.). Tím trpí i poslední kapitola bakalářské práce, kterou autorka sice nazvala Srovnání Jírova přístupu s jeho současníky, ale ke skutečné komparaci v ní nedochází. Například srovnání Jírova díla s pracemi Aleše Veselého se omezuje na konstatování: “Kovový odpad byl ale pro jeho práci zcela nezbytný stejně jako u, již tehdy tvořícího, Václava Jíry.” (s. 54) Přes uvedené výhrady hodnotím práci jako **velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.**



Milan Pech

3. 6. 2016