

Lucie NOVÁ, Činnost Klubu českých turistů v Sušici v letech 1899-1914. Bakalářská práce, Historický ústav FF JU, České Budějovice 2016, 117 s., včetně 7 tabulkových, mapových a obrazových příloh.

Posudek oponenta bakalářské práce

Studentka Lucie Nová se ve své bakalářské práci „*Činnost Klubu českých turistů v Sušici v letech 1899-1914*“, jak již její název napovídá, zaměřila na práci sušického Klubu českých turistů (dále KČT). Autorka ve své práci popsalala problematiku vzniku turistického spolku (předpokladů legislativních, kulturněhistorických a socioekonomických) v Sušici pro období let na přelomu století (1899-1914).

Autorka vytěžila z jejího poctivého pramenného výzkumu tři stěžejní části. V první přibližuje socioprofesionální analýzu členské základny, včetně nejrůznějších tehdejších trendů délky členství v KČT. Současně úspěšně sledovala stavbu rozhledny na Svatoboru (zde s jistým a nutným přesahem do 20. a 30. let 20. století), a vydání tištěného „Průvodce po Šumavě“ (z r. 1902), což byly dva vrcholné činy sušických turistů na konci tzv. dlouhého devatenáctého století. Zde se zajímala o technické okolnosti vzniku těchto projektů, ale souběžně zkoumala i jejich ohlas a vliv na sušickou veřejnost. Stranou jejího zájmu nezůstala ani tzv. drobnější činnost spolku, včetně přehledného komparativního zhodnocení aktivit sušického odboru KČT s ostatními odbory.

Autorka si vedle částí: Úvod (s. 6-7) a Závěr (s. 83-85) rozdělila text práce na 6 kapitol, které ještě rozdělila na podkapitoly: 1. Počátky turistiky (s. 13-21), 2. Klub českých turistů (s. 22-28), 3. Počátky KČT v Sušici a členská základna (s. 29-40), 4. Rozhledna na Svatoboru (s. 41-57), 5. Průvodce (s. 58-70), 6. Rozsah další činnosti (71-82).

Autorka svou práci logicky a přehledně rozčlenila. Je vidět evidentní zaujetí tématem, který si sama zvolila a který úzce souvisí s historií regionu, ze kterého pochází (s. 8). V části *Úvod* podala vymezení tématu, použité metody a metodologii, nástin charakteristiky pramenné základny a prostudované literatury, stejně jako nastínila problematiku řešených okruhů. V části *Závěr* přináší rekapitulaci docílených výsledků relativně dlouhého badatelského výzkumu, zejména pokud se jedná o dobu členství v sušickém odboru KČT. Autorka na úplný závěr stručně, správně a přehledně vyhodnotila všechna pozitiva i negativa, a možné limity, když napsala: „Také se nabízí detailnější porovnání aktivit Sušických s ostatními odbory KČT. V této práci jsem poukazovala na to, že Sušice patřila, s přihlédnutím ke své velikosti, k mírně nadprůměrně činným a sdílela shodné rysy s blízkými odbory: pro vývoj spolku byla zvláště důležitá výrazná vůdčí osobnost, velký vliv měla i stavba rozhledny, podrobnější výzkum by mohl odhalit i další analogie.“ (s. 85).

Práce nám přináší nové poznatky, podařilo se jí tak jistým způsobem úspěšně naplnit zadání kvalifikační práce! Následují kapitoly: *Seznam pramenů a literatury* (s. 86-58), *Seznam zkratk* (s. 91), *Seznam příloh* (s. 92).

Ve své bakalářské práci Lucie Nová využila množství dochovaných archivních pramenů, především z fondů Státního okresního archivu Klatovy a materiálů Muzea Šumavy v Sušici. To byly ony základní pramenné zdroje, včetně čtyř periodik (*Časopis turistů*, *Posel ze Sušice*, *Svatobor*, *Sušické noviny*, časopis pro zábavu a poučení), dobře vytěžené, a interpretačně velmi vhodně použité. Autorka správně upozorňuje na faktory, které ovlivnily její badatelskou situaci, což je velkým přínosem její práce. U stavby rozhledny jako tzv.

maloměstské záležitosti kritizované vládou jedné strany v letech 1948-1989, si nelze nevpomenout na československý film režiséra Václava Wassermana a Ivo Nováka z roku 1954 „Nejlepší člověk“ v hlavní roli s Vlastou Burianem. Tato satirická veselohra, jejíž děj se odehrává někdy kolem roku 1900, když počestné obyvatele městečka Pětice vzruší záhadná zásilka, která má být doručena nejlepšímu člověku v obci. Je pochopitelné, že na titul nejlepšího člověka si samozřejmě dělají nároky všichni členové městské rady. Nakonec se ukáže, že šlo o chytře promyšlený žert, který měl odhalit skutečný charakter „lepších lidí“ města. A i zde je zmíněna nerealizovaná záležitost o výstavbě rozhledny ...

Struktura práce, včetně metodické a metodologické stránky práce, a také nezbytný vědecký aparát bakalářské práce, je na celkem požadované úrovni a kvalitě, i když se vyloudila některá nedopatření, jako slovo Týž na s. 87, 89, 90. To samé platí i pro úroveň jazykového a stylistického zpracování (zase ojediněle někde unikla písmena o, i, k na konci řádku, např. s. 62).

Můj dotaz na autorku je následující: *Jaká je Vaše představa, že v případě, když budete ve své badatelské práci ohledně Vašeho tématu ještě dále pokračovat, kterému období, resp. kterým oblastem Vašeho výzkumu se budete chtít i nadále komparativně věnovat?*

Bakalářskou práci Lucie Nové proto jednoznačně doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **výborně**.

V Českých Budějovicích 11. srpna 2016



PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.