

**Filozofická fakulta Jihočeské univerzity**  
**Posudek bakalářské práce**

Autorka práce a studijní obor: **Olga Nová, BOH-NJL**  
Název práce: **Toponyma ekoregionu Úhlava z aspektu lingvistického**  
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Michal Havrda**

<b>HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE</b>		<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NN</b>
<b>1</b>	<b>Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce</b>		<b>x</b>			
<b>2</b>	<b>Formulace cílů práce a jejich splnění</b>			<b>x</b>		
<b>3</b>	<b>Koncepce a struktura práce</b> (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			<b>x</b>		
<b>4</b>	<b>Práce s literaturou/ s prameny</b> (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			<b>x</b>		
<b>5</b>	<b>Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace</b>			<b>x</b>		
<b>6</b>	<b>Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu</b>		<b>x</b>			
<b>7</b>	<b>Formální stránka práce</b> (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			<b>x</b>		
<b>8</b>	<b>Formální stránka práce</b> (citační praxe a bibliografické odkazy)	<b>x</b>				

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

**Slovní vyjádření:**

Bakalářská práce Olgy Nové se věnuje rozboru 9 místních jmen obcí spojených v Místní akční skupině Ekoregion Úhlava. V teoretické části představuje onomastiku jako lexikologickou disciplínu včetně toponomastiky, následná praktická část přibližuje jednotlivé obce ve sledované oblasti.

K výkladu příslušných oikonym autorka využívá především Profousův slovník *Místní jména v Čechách*, ocenit mohu autorčinu snahu o zapojení širšího spektra regionálně zaměřené sekundární literatury či přílohovou část zahrnující přehlednou schematickou mapu Ekoregionu Úhlava, stejně jako autorské ilustrační fotografie sledovaných sídel.

Jisté výhrady však mám ke kompoziční a obsahové stránce práce. Vzhledem k oikonymickému zaměření práce považuji za nadbytečné zařazovat teoretické výklady jiných skupin vlastních jmen, tj. antroponym či chrématonym, stejně jako anoikonym či urbanonym v kapitole Toponomastika. Kapitulu 3 Metody zkoumání by vzhledem k jejímu obsahu týkajícímu se průběhu vlastní výzkumné práce bylo vhodnější propojit s Úvodem, čímž by bylo možné eliminovat duplicitu některých informací v obou kapitolách. Analýzu jednotlivých oikonym autorka zpravidla zahajuje obšírným kulturněhistorickým výkladem, jenž ale příliš nesouvisí s lingvistickou analýzou příslušného toponyma, již naopak považuji za příliš stručnou. Přestože slečna Nová v teoretické části naznačuje některé zavedené metodologické přístupy k analýze oikonym (Šmilauer a zejména Šrámek), v praktické části ani v závěrech práce (byť jinak celkem uspokojivých) k nim nepřihlíží a své toponomastické výklady staví převážně pouze na Profousově slovníku bez kritické konfrontace s jinými prameny. K přesvědčivému vyznění

práce jako celku nepřispívá skutečnost, že v anotaci autorka předestírá výklad pojmenování 9 obcí, zatímco v závěru hovoří o celkovém počtu 72 obcí.

Ve své práci se Olga Nová někdy uchyluje k příliš vágním konstatováním implicitně vyplývajícím z povahy věci: „U toponomastiky představuji její historii, dlouho se prolínající se samotnou onomastikou.“ (9); „(...) začala jsem si shromažďovat další potřebný materiál. Na začátku práce jsem si prostudovala dostupnou odbornou literaturu...“ (24); „Na konci práce uvádím seznam zdrojů, z nichž jsem čerpala informace.“ (24); některá tvrzení vykazují nedostatky formulační: „Dále se už věnuje jen konkrétnímu odvětví onomastiky, a to toponomastice, která je stěžejní v souvislosti s touto prací.“ (9); „Toponomastika je jazykovědná disciplína zabývající se názvy místních a pomístních jmen.“ (14); „Tyto práce jsem si tedy také přiblížila a seznámila se s nimi. (...) Teoretickou část práce jsem věnovala shrnutí všech obecných informací o daném oboru.“ (24) či terminologické: „Oblíbeným slovtvorným procesem bylo přejímání jmen z neslovanských jazyků...“ (14); „Obec má ve svém správním řízení několik dalších městských částí.“ (50); „Přípona -sko napovídá, že šlo o osadu obnovenou po zpusnutí.“ (59) Některé autorčiny obraty se příliš nehodí do odborného textu: „Během obou světových válek si Bezděkov také zažil své.“ (26); „Historie obce jde samozřejmě ruku v ruce s historií hradu.“ (57), jindy slečně Nové z výkladu zřejmě vypadla příslušná časová reference: „Původně byl název chápán v množném čísle, můžeme se totiž dočíst o Uhlíštích. Asi o sto let později se název změnil...“ (49); ojedinele by bylo podle mého názoru vhodnější zvážit přesun tvrzení do poznámky pod čarou: „Všechny citace jsou zapisovány podle citačních zásad onomastického časopisu *Acta onomastica*.“ (24) V níže uvedeném tvrzení si Olga Nová zřejmě odporuje: „U těchto jmen (pomnožných – pozn. MH) pozorujeme dlouhodobou tendenci k rodu ženskému. Jde hlavně o místa zakončena na -y. Nejlépe určíme rod tehdy, pokud jasně souvisí s obecným substantivem. Častěji ale řadíme taková jména k rodu mužskému.“ (22)

Z hlediska formální stránky není příliš šťastné užívat ve výkladech tři tečky (18, 19, 20) či podmínkové věty v kombinaci s budoucím časem: „Pokud budeme chtít mluvit o místních jménech cizího původu, budeme je dělit na...“ (20). Jindy autorka nedodrжуje jmennou rodovou shodu (32 – kap. 6.2; 43 – kap. 8; 45 – kap. 9) či užívá parazitní výraz „vlastně“ (33, 44). Poměrně častým syntaktickým prohrěškem jsou chyby v užívání čárek (např. 17, 22, 23, 38, 39, 44).

I přes výše uvedené nedostatky předložená bakalářská práce ještě splňuje požadavky na tento typ prací kladené, a proto ji mohu doporučit k obhajobě.

#### **Náměty a otázky k obhajobě:**

- 1) Ze správného hlediska blíže objasněte, co je míněno termínem „integrována obec“ (např. na str. 9).
- 2) Co znamená tvrzení, že Dešenice byly podle svého názvu zřejmě deskovým panstvím?
- 3) Pokuste se blíže vysvětlit rozpor mezi oficiálním a uzuálním pojmenováním obce Žiznětice (Žiznětice). Příslušné hláskoslovné rozdíly mezi oběma variantami popište. Je tato změna nářečně (teritoriálně) specifická? Označuje tedy zmíněná dopravní značka v podstatě „neexistující“ obec?
- 4) Jaká je sémantika adjektiva „lukavá“, motivujícího adjektiva pojmenování obce Lukavice?

**Závěr:** Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace: dobře**



V Českých Budějovicích: 13. 6. 2016

.....  
Podpis oponenta bakalářské práce