

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Eva Štrombachová, Bohemistika - Historie

Název práce: *Pravopis a styl příspěvků na webových stránkách eXtra.cz*

Oponentka bakalářské práce: Mgr. Markéta Maturová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Evy Štrombachové se věnuje aktuálnímu nosnému tématu, tzv. e-češtině. Hned v úvodu musím bohužel konstatovat, že se autorka potýkala s velkými formulačními problémy (ty lze snadno odhalit již v samotné anotaci práce). Některé obraty vzbuzují až údiv, např. „V rámci jednoho příspěvků...“ (str. 43); „V rámci hypotézy můžeme předpokládat, že autoři příspěvků budou porušovat veškerou jazykovou normu ve všech oblastech národního jazyka.“ (s. 23); „Nejprve uvedeme reakci, již autor reagoval na velké množství příspěvků pisatele, který v příspěvcích neustále opakuje, že nechce děti.“ (s. 26). Přesný význam některých spojení lze odhadnout jen s obtížemi, např. na s. 40 „Druhá

skupina autorů, píše vulgarismy s .“ Dále bych také vytkla časté opakování stejných slov (zejména sloves), které působí při čtení rušivě (např. s. 23).

Práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou. K teoretické části mám zejména dvě výhrady: proč autorka zařadila kapitolu o odchylkách od větné stavby v této podobě? Jedná se v podstatě o opsání základních definic včetně příkladů. Nebylo by mnohem efektivnější tuto teoretickou kapitolu vynechat a věnovat se odchylkám přímo v syntaktickém rozboru a ke stručnému vymezení uvést vlastní příklady? Domnívám se, že prostor jim věnovaný mohl být využit efektivněji ve vlastní analýze. Druhá připomínka se týká kapitoly o stratifikaci a diferenciaci národního jazyka. Proti jejímu zařazení bych neměla nic, avšak nerozumím tomu, proč zde zcela chybí teoretické pojednání o e-češtině. Je to na úkor této kapitoly? Je škoda, že Eva Štrombachová zcela ignorovala např. příspěvky z konference Čeština na internetu, kterou v roce 2005 pořádaly Ústav pro jazyk český a Ústav českého jazyka a teorie komunikace FF UK (příspěvky vyšly v časopise *Čeština doma a ve světě*, který je běžně dostupný). Na s. 10 (v poznámce pod čarou) autorka podává definici idiomu. Jedná se o její vlastní výklad, nebo jen chybí citace?

Praktická část je zcela logicky rozdělena do kapitol podle jednotlivých jazykových vrstev. Dle očekávání byl největší prostor věnován pravopisu a lexiku. I přes dobré postřehy (např. v syntaktické analýze) je zřejmé, že komplexní rozbor byl nad autorčiny síly a znalosti. Na s. 25 Eva Štrombachová konstatuje následující: „Autoři se spíše než ke kodifikované normě přiklánějí buď k obecné češtině, dialektu (zřídka), nebo k absolutně nespisovné češtině.“ Mohla by autorka při obhajobě vysvětlit „absolutně nespisovnou češtinu“? Práce je prostoupena chybami zejména syntaktického (např. interpunkce v souvětích) a typografického rázu (např. spojovník x pomlčka).

I přes uvedené nedostatky, mnohdy závažného charakteru, práci doporučuji k obhajobě, avšak nemohu ji hodnotit bohužel jinak než známkou dobře.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích dne 13. května 2017

.....
podpis oponentky bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------