

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity
Posudek bakalářské práce

Autor práce a studijní obor: **Martin Kukla, BOH**
Název práce: **Studie běžné mluvy v obci Vesce**
Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.**

| | HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE | A | B | C | N | NN |
|----------|---|----------|----------|----------|----------|-----------|
| 1 | Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce | | x | | | |
| 2 | Formulace cílů práce a jejich splnění | | x | | | |
| 3 | Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce) | | x | | | |
| 4 | Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace) | x | | | | |
| 5 | Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace | | x | | | |
| 6 | Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu | | | x | | |
| 7 | Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň) | | x | | | |
| 8 | Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy) | | x | | | |

| | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|
| A = Výborně | B = Velmi dobře | C = Dobře | N = Nelze hodnotit | NN= Nevyhověl/a |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|-----------------|

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Martina Kukly se zabývá rozbořem nářečních nahrávek pořízených ve vsi Vesce, jež se nachází nedaleko města Dačice. Vzhledem k tomu, že se v této oblasti stýkají jevy české nářeční skupiny (podskupiny českomoravské, resp. jihozápadočeské) a skupiny středomoravské (podskupiny jižní), nebylo pro autora jednoduché zvolit vhodnou strukturu práce a také provést samotnou analýzu sesbíraného jazykového materiálu. Rád mohu konstatovat, že se mu tento úkol z velké části podařilo splnit. Velkou měrou mu byly nápomocné klasické odborné práce (Lamprecht, Bogoczová, Balhar), jejichž závěry autor náležitým způsobem shrnul. Kukla se také mohl opřít o výjimečnou bakalářskou práci Bc. Matějkové, která se zabývala výzkumem nářečí v nedalekých Jiraticích. Přestože autor v závěru konstatuje, že dané nahrávky (viz také jejich rozsáhlé přepisy v příloze) vykazují stírání nářečních rysů, bylo zaznamenáno několik fonetických, morfologických a lexikálních jevů, které svědčí o smíšeném charakteru českomoravské podskupiny (např. hláskoslovné rysy obecněčeské a moravská krátkost). Lze jmenovat – podle Kukly – již lexikalizovaný tvar jihozápadočeský *kluci* či další nářečně příznaková slova *drťina*, *hnojniště*, *kosna*, *kotouč*, *povidlí*. Za pozornost v tomto ohledu stojí rovněž výraz *bábi*.

Přestože se jedná o kvalitní bakalářskou práci, autor se bohužel na několika místech dopustil formálních a věcných chyb. Zvláště se jedná o absenci čárky před spojkou *a*, a to u dodatečného vysvětlení (např.: *...mají v této oblasti největší zastoupení a to u všech generací*. s. 69), ojedinele i v poměru stupňovacím (*Mnoho tvarů tlaku obecné češtiny odolávají a navíc se dostávají do běžné*

mluvy. s. 16). Bohužel také smysl této věty je nejasný. Mezi číslovkami označujícími ve zkrácených citacích strany bych autorovi doporučil použít dlouhý spojovník. Diplomant také ne vždy zvládl spisovné skloňování vztažného zájmena *jenž* (...*poskytnout tak jazykový materiál, jenž jsem následně přepsal fonetickou transkripcí.* s. 7). Vyskytuje se i falešná odporovací konstrukce (*Respondent je se mnou zvyklý komunikovat o čemkoli, proto mu nedělalo velký problém odpovídat na mnou položené otázky, což je na nahrávce dobře patrné, ale jako všech ostatních respondentů je zřejmá nepřipravenost projevu.* s. 62). Navíc zde Kukla vynechal předložku *u*. S jistou umíněností autor opakovaně používá v práci nespisovný tvar *moje mamka* (např. 31). Je to v práci tohoto typu vhodné?

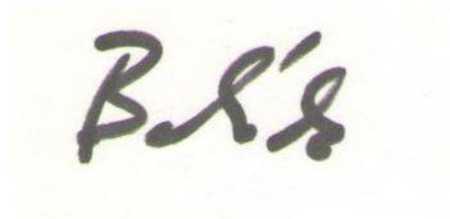
Vzhledem k tomu, že ves Vesce nemá svou samosprávu, nemůže být obcí (viz nelogická formulace: *Obec nemá vlastní samosprávu.* s. 8, a tedy bohužel i název celé bakalářské práce). Kapitulu 2.6 zřejmě autor zapomněl označit názvem *Metodologie – teoretická*. Je tomu tak? Nářeční substantivum *perňice* je ve slovníčku omylem zařazeno až za *porcinkule* a *povidlí*.

Ve snaze doložit příznakovou realizaci přípon v G, D, L sg. f. u zájmen a adjektiv se autor bohužel dopustil několika nepřesností. Na s. 47 například jev vyrovnání přípon těchto pádů dokládá pouze genitivu. Na s. 36 dokonce – zřejmě omylem – píše o vyrovnávání dativu, akuzativu a lokálu. Za zmatečné považuji zařazení plurálových sufixů *-ejm(a)*, *-ejch*, resp. singulárových *-iho* a *-ím(u)* (s. 46, s. 57) do části morfologické. Nejedná se spíše o morfologizované jevy hláskoslovné povahy?

Největší nedostatek vidím v nedostatečně vypracovaném závěru. Autor zde mnoho důležitých jevů, které v předchozích kapitolách analyzoval, nedokázal shrnout. S tím souvisí i můj dotaz. Mohl by autor s ohledem na mísení nářečních rysů v dané oblasti souhrnně popsat zaznamenanou specifickou slovní zásobu dané oblasti?

Závěr: Předloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře



V Českých Budějovicích: 8. 6. 2016

.....
podpis vedoucího bakalářské práce