

**Filip PROCHÁZKA, Život za Protektorátu Čechy a Morava na severním Písecku pohledem zdejších zemědělců, komparace z pohledu hospodářských a sociálních dějin.** Bakalářská práce, Historický ústav FF JU, České Budějovice 2016, 71 s., včetně tabulkových a grafových příloh.

#### Posudek oponenta bakalářské práce

Život venkovského obyvatelstva v období druhé světové války patří k zajímavým a v poslední době i popularizovaným tématům (docureality „*Dovolená v Protektorátu*“). Přestože název Procházkovy bakalářské práce obsahuje slovo *život*, student na líčení protektorátní každodennosti venkovského obyvatelstva rezignoval. Omezil se jenom na charakteristiku živočišné a rostlinné produkce v zvolených lokalitách.

Již v úvodu je patrná zjevná nejistota při metodologickém uchopení bakalářské práce. Autor vypočítává jen standartní metody (přímá – nepřímá, induktivní – deduktivní, komparativní, statistická), aniž by připomněl dějiny každodennosti či metodu mikrohistorie. Přitom hned v úvodu zmiňuje, že: „...*je nutné zkoumat jednotlivé menší celky na úrovni regionů, mikroregionů či dokonce jednotlivých obcí a konkrétních zemědělských obcí a provozů*“ (s. 8).

Úvod práce je přesycen množstvím dlouhých a krkolomných souvětí. Filip Procházka často jen velmi těžko nachází adekvátní pojmosloví. V případě tabulek tak místo datových polí či kolonek zmiňuje *buňky*, jako by společenské vědy zaměnil za přírodní obor. Určitá nejistota je patrná i při vytváření poznámkového aparátu, kde na místo TÍŽ, uvádí TITÍŽ (s. 10). Z nedostatků proseminárního charakteru si dovoluji upozornit na neznalost zkrácených citací (např. s. 14). V případě kolektivních děl (např. Atlas československých dějin) je navíc zbytečně uváděno slovo „kolektiv“ (s. 9).

V části nazvané „Základní údaje o severním Písecku a zkoumaných obcích“ je u každé lokality uváděna nadmořská výška společně s počty domů, četností obyvatelstva a osob pracujících v zemědělství. Zvolený popisný postup má za následek velmi hutný text plný číselných údajů, jenž se z pohledu čtenáře stává nepřehledným. Mnohem lepší by bylo všechna nashromážděná čísla vložit do jedné tabulky, která by umožnila lepší srovnání i stručný analytický komentář. Škoda, že Filip Procházka opomněl počty osob pracujících v zemědělství vyjádřit procentuálně.

Část nazvaná „Události ve zkoumaných obcích v době Protektorátu Čechy a Morava“ je ze všech kapitol nejslabší. Obsahuje velmi nesourodé informace, které svým obsahem připomínají kronikářské záznamy. Většina z nich byla převzata z prací regionálního historika Jana Tomana.

Následně navazuje charakteristika hospodářského a sociálního vývoje v sledovaných lokalitách během okupace. Uvedenou část považuji za nejpovedenější; kromě popisu určitého stavu se Filip Procházka pokusil o hledání jeho příčin. Zároveň je třeba ocenit kvalitní zpracování tabulek a grafů vytvořených na základě soudobých statistik. Právě jejich prostřednictvím byl detailně přiblížen chov prasat, hovězího dobytka, ovcí a koz, přičemž opomenuta nezůstala ani produkce mléka či problematika nemocnosti zvířat. Charakteristika rostlinné produkce je založena na dokumentaci pěstování obilovin, okopanin a specifického výsevu lnu a máku.

Škoda, že se na závěr nepodařilo provést srovnání severního Písecka s celkovou situací na jihu Čech. I přes zjevnou snahu o analytický přístup tak prezentované výsledky působí poněkud izolovaným dojmem. Bohužel, na jejich základě není příliš jasné, co bylo v rámci protektorátní ekonomiky standartní nebo výjimečné.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, ale vzhledem k zmíněným nedostatkům jí hodnotím pouze stupněm **DOBŘE**.

V Třeboni 29. 5. 2016

  
doc. PhDr. Josef Grulich, Ph.D.