

Lukáš MUŽÍK, Osud K. H. Franka po skončení druhé světové války, Bakalářská práce, Historický ústav FF JU, České Budějovice 2016, 70 s., včetně 11 obrazových příloh.

Posudek oponenta bakalářské práce

Student Lukáš Mužík se ve své bakalářské práci „*Osud K. H. Franka po skončení druhé světové války*“, jak již její název napovídá, zaměřil na osud někdejšího státního tajemníka v Protektorátu Čechy a Morava Karla Hermanna Franka po druhé světové válce. Autor v práci nejen popsal, ale využil též i reflexi adekvátního československého a německého tisku, který dále využil „nejen k potvrzení či vyvrácení informací odborné literatury, ale rovněž k pochopení skutečnosti, jak noviny vnímaly Frankovu osobu a jak velkou pozornost mu věnovaly.“ (s. 4). Práce je aktuální také proto, že právě letos 22. května uplynulo 70. let od jeho popravy.

Autor se také zaměřil na Frankovu politickou kariéru, která vrcholila v letech 1939-1945, tedy v letech potupné existence státního útvaru jménem Protektorát Čechy a Morava. Celá bakalářská práce je logicky a přehledně, vedle *Úvodu* (s. 7-8) a *Závěru* (s. 54-55), rozdělena do 7. kapitol, ve kterých bylo usilováno o zachycení charakteristiky zkoumaného životního vývoje K. H. Franka (24.1.1898-22.5.1946). První kapitola: *Života Karla Hermanna Franka do konce druhé světové války* (s. 9-19) je dále rozdělena do tří částí: 1.1. Mládí a kariéerní vzestup v rámci Sudetoněmecké strany, 1.2. Protektorát Čechy a Morava – K. H. Frank na výsluní, 1.3. Pozvolná zkáza Třetí říše a pád K. H. Franka. Druhá kapitola: *Zatčení u Rokycanských jatek* (s. 20-23) je zaměřena průběh dopadení a zatčení v Rokycanech. Kapitola třetí: *Frankův osud po válce* (s. 24-33) je rozdělena do tří podkapitol: 3.1. Výsledky K. H. Franka a přípravy na soudní přelíčení, 3.2. Hlavní přelíčení s K. H. Frankem, 3.3. Dny rozjímání a čekání na rozsudek. Čtvrtá kapitola: *Vývoj českého a německého tisku po druhé světové válce* (s. 34-36) přibližuje rozdílný vývoj tisku v letech 1945-1947. Správně ukazuje, že zmenšením počtu tiskovin se postupně zmenšovaly nesnáze s nedostatkem papíru. Pátá kapitola: *Úvod k reflexi tisku na Frankův osud po květnu 1945* (s. 37-38) je přiblížením údajů ohledně československého (šest novin: Rudé právo, Lidová demokracie, Svobodné slovo, Svobodné Československo, Práce, Nový den) i německého tisku (tři noviny: Die Zeit, Mittelbayerische Zeitung, Passauer Neue Presse). Šestá kapitola: *Reflexe československého tisku* (s. 39-49) má tři části: 6.1. První měsíce po válce, 6.2. Pankrácký pobyt a přípravy na soudní přelíčení, 6.3. Proces s K. H. Frankem a vynesení ortelu. Sedmá kapitola: *Reflexe německého tisku* (s. 51-53) nám přibližuje německý tisk, který měl (z mnoha důvodů) mnohem menší periodicitu, než tomu bylo u československého tisku. Zdejší noviny proto nepoužívaly žádných pepných výrazů ani negativně zabarvených slov.

Autor svou práci logicky a přehledně rozčlenil. V části *Úvod* (s. 7- 8) podal vymezení tématu, jím použité metody a metodologii, nastín charakteristiky pramenné základny a jím prostudované literatury, stejně jako nastínil problematiku řešených okruhů. V části *Závěr* (s. 56-58) přináší rekapitulaci docílených výsledků relativně dlouhého badatelského výzkumu. Autor na úplný závěr stručně, správně a přehledně vyhodnotil všechna pozitiva i negativa, možné limity, když napsal: „Na tuto kvalifikační práci může být dále navázáno, neboť je ještě mnoho periodik, které jsem nepoužil. S větším záběrem tiskovin bychom pravděpodobně mohli vyvozovat nové závěry. Lze se také soustředit na jiná období Frankova života. Zde by však

mohl nastat problém, neboť by mohlo být o něco komplikovanější získat periodika pro dané období. To platí zejména pro ta německá.“ (s. 55).

Práce nám přináší nové poznatky, podařilo se mu tak jistým způsobem úspěšně naplnit zadání kvalifikační práce! Následují kapitoly: *Seznam použité literatury a dalších zdrojů* (s. 56-58), *Seznam obrazových příloh* (s. 59), *Obrazové přílohy* (s. 60-70).

Ve své bakalářské práci Lukáš Mužík vyžil množství dochovaných archivních pramenů, především z fondů Národního archivu Praha, Státního oblastního archivu Plzeň, Státní okresní archiv Rokycany, Městský národní výbor Rokycany. Toto byly ony základní pramenné zdroje, dobře vytěžené, a interpretačně velmi vhodně použité. Práce je dobře rozčleněna a rekapituluje poválečný vývoj ve vztahu k osudu K. H. Franka, který byl českým národem chápán jako „Pachatel nesčíslných zločinů“ (s. 70). Autor správně upozorňuje na faktory, které ovlivnily jeho badatelskou situaci, což je velkým přínosem jeho práce. Důležité bylo, a také to ovlivnilo celou práci, že autor ještě mohl využít pamětnice ochotné vypovídat. Právě forma Oral history celou práci jednoznačně obohatila. Struktura práce, včetně metodické a metodologické stránky práce, a také nezbytný vědecký aparát bakalářské práce, je na požadované úrovni a kvalitě. To samé platí i pro úroveň jazykového a stylistického zpracování.

Můj dotaz je následující: *Jaká je Vaše představa, že v případě, když budete ve své badatelské práci ohledně Vašeho tématu ještě dále pokračovat, svou další činnost a kterému období, resp. kterým oblastem Vašeho výzkumu se budete chtít i nadále komparativně věnovat?* Bakalářskou práci pana Lukáše Mužíka proto jednoznačně doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **v ý b o r n ě**.

V Českých Budějovicích 31. května 2016

PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.