

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Barbora Černošková**

Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích,
Ústav estetiky a dějin umění**

Obor: **Estetika**

Datum odevzdání posudku: 13. 6. 2016

Recenzent práce: **Mgr. Peter Chvojka, Ph.D.**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kunderova teorie umění

.....
(téma)

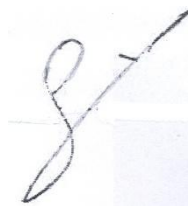
Práce Barbory Černoškové si klade úhlavní otázku, zda je možné úvahy Milana Kundery o umění, které lze nalézt jak v esejistické tvorbě, tak přímo v jeho románech a jimiž nás Černošková provází, považovat za svébytnou estetickou teorii. Poslední věta autorky říká, že si tuto klasifikaci Kundera zaslouží. Bylo by možné v rámci obhajoby vysvětlit, o co přesně by se mohly tyto zásluhy opírat? Černošková nepochybuje o Kunderově erudovanosti, obdivuje jeho „obsáhlé teoretické znalosti, ale i schopnost kriticky uvažovat a dávat věci do souvislostí“. (str. 44) Nejsou však Kunderovy postoje spíše jen velmi inspirativní, provokující, jak sama Černošková připouští i rozporné („drobné nesrovnalosti“, str. 45), než aby bylo možno je charakterizovat pojmem filozofického původu – teorie, tedy doslova podívaná? Původ zcela protichůdný Kunderově přesvědčení o umění a zvláště románu, které mají nabádat recipienty k zachování mnohoznačnosti, k dovednosti unést rozpor? Nejsou ony „drobné nesrovnalosti“ natolik signifikantní, že o „estetické teorii“ nemůže být řeč? Například na str. 9 se autorka pozastavuje nad Kunderovou definicí krásy. Zdá se jí „jiná a neobvyklá“. Není spíše neobvyklé, že romanopisec druhé poloviny 20. a 21. století se vyjadřuje k pojmu krásy jako soudobé kvalitě umění? Jak by vypadala definice krásy od takového umělce, kdyby byla obvyklá? Netkví jádro neobvyklosti v něčem jiném? Domnívám se, že Černošková přesně a důkladně mapuje Kunderovy postřehy o umění, uvádí je do zajímavých souvislostí, nicméně mají-li být tyto souvislosti vztaženy k nějaké syntéze a sceleny do kompaktní teorie, musela by dle mého názoru přistoupit ke Kunderovým tezím analytičtějším a normativnějším způsobem – nechci spekulovat o efektivitě takových kroků, pouze reaguji na přesvědčení autorky o Kunderově estetické teorii. Nebylo by přiléhavější prohlásit Kunderovy myšlenky o umění za ukázkou anti – teoretického postoje, zkrátka pouze za fascinující, motivující, možná i postulující svébytnou nikoli teorii, ale třeba diskurz?

Téma je zvolené velice dobře a vyvolává mnoho otázek. Orientaci Černoškové v Kunderových úvahách též možno považovat za pohotovou. Někdy se zdá, že drží v ruce zlatou rybku a příliš snadno ji pustí. Např. na str. 13 jen v třířádkovém odstavěčku nakousne skvostnou myšlenku: ontologickým posláním románu je objevování prózy, toho, co je člověku skryto a romanopisec to má nalézt. Bez dalšího vysvětlení se přesuneme k evropskému románu.... Z práce číší respekt k osobnosti Kundery, mnohdy by stálo za to jej odhodit a více se opřít do místy vágních a diskutabilních tezí. Toho se autorka odváží jen ojediněle (str. 31, Kunderovy scestné úvahy o rockové hudbě). V práci je několikrát citován Kunderův odkaz na Hegela. Jistě by stálo za alespoň stručnou úvahu, jak se může zastánce mnohoznačnosti, rozpornosti a bezpojmovosti umění opírat o tak schematického filozofa a estetika zvláště, jakým byl Hegel? Kunderovo tvrzení, že próza, na rozdíl od hudby či lyriky, vyžaduje životní zkušenost a je nutný jistý věk, je nepůvodní (str. 33). Přesně totéž najdeme už u Schopenhauera. Rimbaud začal psát básně v necelých dvaceti letech? Před dvacítkou skončil.

Práce je nesmírně zajímavá, kultivovaně a pečlivě zpracovaná, bylo by ale vhodné, aby autorka doložila své přesvědčení o Kunderově estetické teorii jasnými postoji. Zdá se totiž, že volí spíše cestu diplomatického našlapování a sama si není závěrem práce jistá: „Kunderova koncepce umění se dá považovat za koherentní celek. (...) můžeme říci, že se jedná o ucelený myšlenkový systém.“ Říci to jistě můžeme. Pokud to uděláme u obhajoby bakalářské práce, budou žádány důkazy či analýza takového tvrzení.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 13. 6. 2016

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------