

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky**



**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Výhody a nevýhody zvládnutí cizího jazyka z pohledu jedno- a vícejazyčnosti ve společnosti
Autor/ka práce:	<b>Jana Zemanová</b>
Vedoucí práce:	Mgr. Magdalena Malechová, Ph.D.
Oponent/ka práce:	Mgr. Vlastimila Ptáčnicková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	X			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		X			
Faktická, věcná a obsahová správnost	X				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	X				
Interpretace výsledků		X			
Formulace závěrů práce		X			
Odborný přínos práce a její praktické využití		X			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		X			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		X			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X				
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce			X		
Práce s odborným jazykem		X			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		X			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	X				

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka si zvolila téma, které je s ohledem na jazykovou politiku Evropské unie a současné cíle v oblasti jazykového vzdělávání značně aktuální. Cílem práce bylo zmapovat současnou situaci týkající se výuky německého jazyka jako druhého cizího jazyka na vybraných českých základních školách, to znamená zjistit, jak výuka německého jazyka odpovídá současné koncepci vícejazyčnosti a co motivuje žáky k tomu, aby si němčinu jako druhý cizí jazyk vybrali.

V teoretické části zpracovala autorka dostupnou odbornou literaturu věnující se koncepci vícejazyčnosti v Evropské unii, didaktice výuky cizích jazyků, stylům učení a historii vývoje jazykového vzdělávání v českých podmínkách od roku 1989 po současnost.

Teoretická východiska využila v praktické části práce, kterou věnovala kvantitativnímu výzkumu realizovanému prostřednictvím dotazníků určených žákům vybraných základních škol v jihočeském regionu. Konkrétně se jednalo o ZŠ a MŠ Stráž nad Nežárkou, ZŠ České Budějovice, Dukelská 11, ZŠ Jindřichův Hradec II., Janderova 160 a ZŠ a MŠ v Lomnici nad Lužnicí. Autorka ve svém výzkumném šetření zjišťovala motivaci žáků k výuce němčiny jako druhého cizího jazyka z pohledu jejich zkušeností s tímto jazykem mimo školu, spokojenosti s výukou, jazykových kompetencí rodičů a přístupu jednotlivých škol ke koncepci vícejazyčnosti. Na základě analýzy výsledků šetření dospěla k výsledkům, které by se mohly stát určitou formou zpětné vazby pro školy, kde byl průzkum prováděn. S ohledem na rozsah výzkumného souboru však nelze výsledky generalizovat, mohly by se však stát vodítkem pro rozvíjení koncepce vícejazyčnosti na jiných školách, případně východiskem pro další výzkum, na což ostatně v závěru práce autorka sama poukazuje.

V teoretické části pracuje autorka adekvátním způsobem s terminologií, ne vždy však dodržuje zavedený úzus, např. na str. 9 je uveden Společný referenční rámec pro jazyky, na další straně pak již správně Společný evropský referenční rámec pro jazyky. Práce má logickou strukturu, avšak na některých místech vykazuje slabiny v jazykovém vyjádření a dokonce i pravopisné chyby (např. str. 41 - Děti měli možnost ...). V práci není uvedeno, jakou metodou byla data výzkumného šetření zpracována a vyhodnocena. V kapitole Zhodnocení výsledků výzkumu a ověření výzkumných hypotéz by bylo vhodné porovnat výsledky získané v rámci šetření s jinými relevantními prameny. Rovněž citace neodpovídají vždy normě - např. str. 10 (Dziková (ed.), 2006, s. 6).

#### **Otázka k obhajobě:**

Objasněte význam zvoleného tématu pro praxi.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

**VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A**

31.5.2015

---

Datum

*J. Pláimková*

---

Podpis